**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 24 Οκτωβρίου 2017, ημέρα Τρίτη και ώρα 14.20΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθαν. Κωνστ. Τσαλδάρη» (223), συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία της Προέδρου αυτής, κυρίας Χαράς Καφαντάρη, με θέμα ημερήσιας: Συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Τροποποίηση ν. 2939/2001 για την εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και άλλων προϊόντων, προσαρμογή στην οδηγία 2015/720/ΕΕ, ρύθμιση θεμάτων του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο κ. Σωκράτης Φάμελλος, Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Δρίτσας Θεόδωρος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Δέδες Ιωάννης, Καρακώστα Εύη, Καραναστάσης Απόστολος, Κυρίτσης Γεώργιος, Καφαντάρη Χαρά, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Συρμαλένιος Νίκος, Καββαδία Αννέτα, Τζάκρη Θεοδώρα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Γιόγιακας Βασίλειος, Δήμας Χρίστος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπουκώρος Χρήστος, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσώτης Χρήστος, Βαρδαλής Σάκης, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος, Δανέλλης Σπυρίδων και Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Τροποποίηση ν. 2939/2001 για την εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και άλλων προϊόντων, προσαρμογή στην οδηγία 2015/720/ΕΕ, ρύθμιση θεμάτων του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης και άλλες διατάξεις». Είμαστε στην τρίτη συνεδρίαση - συζήτηση κατ’ άρθρον.

Κύριε Σαχινίδη, έχετε το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Κυρία Πρόεδρε, την Πέμπτη που συνεδριάζει η Επιτροπή μας, επειδή υπάρχει το θέμα της Απελευθέρωσης της Θεσσαλονίκης ζητάμε ν’ αλλάξει το πρόγραμμα και να πάει η Επιτροπή η πρώτη, όποτε υπάρχει κενό. Επειδή είπατε προηγουμένως ότι θα λείπει και ο αρμόδιος Υπουργός, την πρώτη φορά που θα ήταν η δεύτερη συνεδρίαση, να πάει και η πρώτη συνεδρίαση.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχω λάβει αυτό το αίτημα από πολλούς συναδέλφους, οι οποίοι με πήραν τηλέφωνο. Γνωρίζω ότι ο Υπουργός έχει πολύ «σφιχτό» πρόγραμμα και μετά την Πέμπτη θα φύγει στο εξωτερικό, αλλά εγώ θα κάνω μια προσπάθεια και κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης και αύριο το πρωί, μήπως μπορεί να βρεθεί μια άλλη λύση.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΑΧΙΝΙΔΗΣ: Αυτό που θα βολεύει, κυρία Πρόεδρε, θα ήταν την ημέρα που είναι να οριστεί η δεύτερη συνεδρίαση, την ίδια μέρα να γίνει και η πρώτη. Να γίνουν μαζί, δηλαδή. Είναι ακρόαση φορέων η δεύτερη συνεδρίαση.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα το συζητήσουμε με το Υπουργείο και θα υπάρχει μία απάντηση εάν είναι δυνατόν να υπάρξει αυτή η ρύθμιση. Το καταλαβαίνω ότι είναι ζήτημα για όλους τους Βορειοελλαδίτες βουλευτές. Το λόγο έχει ο κ. Λαζαρίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Για εμάς, τους βουλευτές της Θεσσαλονίκης, όπως αντιλαμβάνεστε, είναι πολύ σημαντικό, γιατί βλέπετε ότι και ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας και όλοι ανεβαίνουν στη Θεσσαλονίκη, οπότε δεν μπορούμε να λείψουμε εμείς. Έχουμε έρθει σε πολύ δύσκολη θέση οι βουλευτές της Θεσσαλονίκης μ’ αυτό το πρόγραμμα της Πέμπτης. Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα το δούμε στην πορεία της Επιτροπής.

Πριν προχωρήσουμε στους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές για την κατ' άρθρο συζήτηση του σχεδίου νόμου, θα ψηφίσουμε επί της αρχής.

Ξεκινάμε από τον Εισηγητή του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., κ. Δημαρά.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): «Ναι»

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Εισηγητής της Ν.Δ., κ. Μπουκώρος.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Επί της αρχής «ναι».

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, κ. Αρβανιτίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ.-ΔΗΜ.ΑΡ): «Ναι».

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή.

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή): Επιφυλασσόμεθα.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας): «Όχι», κυρία Πρόεδρε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων, κ. Λαζαρίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): «Ναι»

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Από την Ένωση Κεντρώων, έχει ειδοποιηθεί και έρχεται ο συνάδελφος. Ο κ. Δανέλλης από το «Ποτάμι».

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): «Ναι», κυρία Πρόεδρε.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Επομένως, το σχέδιο νόμου «Τροποποίηση ν. 2939/2001 για την εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και άλλων προϊόντων, προσαρμογή στην οδηγία 2015/720/ΕΕ, ρύθμιση θεμάτων του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης και άλλες διατάξεις» έγινε δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Συνεχίζουμε με τη διαδικασία. Το λόγο έχει ο κ. Δημαράς.

ΓΙΩΡΓΟΣ ΔΗΜΑΡΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στην 1η συνεδρίαση της Επιτροπής, αναφέρθηκα στις πεπερασμένες δυνατότητες του πλανήτη. Με το σημερινό τρόπο ζωής, θα φτάσουμε σε πλήρες αδιέξοδο και πιθανή κατάρρευση, με τραγικές συνέπειες για τη ζωή των παιδιών μας.

Οι υδροφόροι ορίζοντες συνεχώς κατεβαίνουν με τον τρόπο και την έκταση των αδρεύσεων. Ο λιγνίτης, το εθνικό προϊόν, σε περίπου 40 χρόνια μετρημένα, θα έχει πλήρως καταναλωθεί και, βεβαίως, θα έχουμε επιβαρύνει και το κλίμα. Οι βιομηχανίες παραγωγής σιδήρου - θυμάμαι η «Χαλυβουργική» - εισήγαγαν και εισάγουν σιδηροσκράπ από άλλες χώρες. Έχουμε, λοιπόν, υποχρέωση, ως κράτος, κάθε περιφέρεια, κάθε δήμος, κάθε πολίτης να αλλάξουμε τη ζωή μας και τις νοοτροπίες μας. Η Ε.Ε. , στα ζητήματα αυτά, αποτελεί παγκόσμια πρωτοπορία. Παρόλο αυτά, η προσαρμογή χρειάζεται να γίνει ακόμα πιο γρήγορα.

Όπως ειπώθηκε στην προηγούμενη συζήτηση, στην Ελλάδα το 81%-83% των απορριμμάτων πάνε σε χώρους ταφής. Ο ευρωπαϊκός μέσος όρος είναι 31%. Σε μερικές χώρες, είναι κάτω από 10%. Η μετατροπή των οργανικών σε λίπασμα, στη χώρα μας, είναι γύρω στο 3%. Πάρα πολύ χαμηλό ποσοστό. Αυτό τα λέει όλα για την πολιτική των προηγούμενων κυβερνήσεων, για την περιορισμένη έκταση της περιβαλλοντικής εκπαίδευσης, για το ρόλο των ΜΜΕ στην ενημέρωση.

Είναι ανάγκη, λοιπόν, να επιταχύνουμε τους ρυθμούς. Να ανακτήσουμε τα υλικά που πετάμε και σπαταλάμε ως σκουπίδια. Για λόγους περιβαλλοντικούς, αισθητικούς, ηθικούς απέναντι στις επόμενες γενιές και για λόγους οικονομικούς, θα έλεγα. Το μπουκάλι της μπίρας να ξαναγίνει γυαλί. Το μεταλλικό κουτί να γίνει αλουμίνιο ή σίδηρο. Η καρπουζόφλουδα και όλα τα οργανικά, τα φύλλα του κήπου να γίνουν λίπασμα με μια απλή διαδικασία, που είναι η διαδικασία της κομποστοποίησης. Να φτάσουμε στο σημείο να μην πετάμε τίποτα. Αυτό σημαίνει «κυκλική οικονομία».

Συζητάμε σήμερα, στην 3η συνεδρίαση της Επιτροπής, το σχέδιο νόμου που αφορά την ανακύκλωση, με την αναθεώρηση του ν. 2939/2001. Όπως ήδη συζητήσαμε, ο προτεινόμενος νόμος έρχεται να δώσει απαντήσεις σε προβλήματα και ανάγκες, που αναδείχθηκαν μετά από 16 χρόνια εφαρμογής από την ψήφιση του ν. 2939/2001.

Οι βασικοί στόχοι του νομοσχεδίου που έγιναν αποδεκτοί από την πλειοψηφία των φορέων που συμμετείχαν στην ακρόαση είναι:

Η σταδιακή επίτευξη των νέων εθνικών και ευρωπαϊκών στόχων και η μείωση των αποβλήτων που καταλήγουν σε υγειονομική ταφή.

Η ποιοτική αναβάθμιση της ανακύκλωσης, με υποχρέωση χωριστής συλλογής σε τέσσερα τουλάχιστον ρεύματα για τις συσκευασίες.

Η καθιέρωση υποχρέωσης για διαλογή στην πηγή, σε χώρους συνάθροισης κοινού και δημόσιες επιχειρήσεις.

Η αναβάθμιση του ρόλου των Δήμων, ως κυρίως υπευθύνων για τη διαλογή στην πηγή.

Θεσπίζονται κίνητρα και αντικίνητρα.

Παρέμβαση στη λειτουργία των συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης - τα λεγόμενα ΣΕΕΔ - με τους όρους που αποσκοπούν στη διαφάνεια, στις σωστές σχέσεις με τους παραγωγούς, τον καλύτερο έλεγχο και τον εξορθολογισμό του κόστους.

Η δημιουργία κινήτρων για τους πολίτες να συμμετάσχουν στην ανακύκλωση.

Η ενθάρρυνση πρωτοβουλιών από την κοινωνική και αλληλέγγυα οικονομία.

Η πάταξη της εισφοροδιαφυγής των παραγωγών σε σχέση με το Τέλος Ανακύκλωσης.

Η πρόβλεψη ειδικών μέτρων για την μείωση της χρήσης της πλαστικής σακούλας. Στην ενίσχυση του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης, του ΕΟΑΝ, έτσι ώστε να μπορέσει να ανταποκριθεί πλήρως στο πολύ σημαντικό ρόλο που καλείται να διαδραματίσει.

Αναλυτικά, το νομοσχέδιο αποτελείται από 26 άρθρα. Το άρθρο 1 τροποποιεί το ομώνυμο άρθρο. Σκοπό έχει την προσαρμογή στις απαιτήσεις του ενωσιακού δικαίου, του αναθεωρημένου Εθνικού Σχεδιασμού Διαχείρισης Αποβλήτων, του ΕΣΔΑ, και του Εθνικού Σχεδίου Πρόληψης Δημιουργίας Αποβλήτων 2014. Οι βασικοί στόχοι που επαναπροσδιορίζονται είναι η πρόληψη για περιορισμό δημιουργίας αποβλήτων, η προτεραιότητα στην επανάκτηση και την ανακύκλωση, η ανάκτηση πρώτων υλών, η μείωση της τελικής διάθεσης των αποβλήτων συσκευασιών, η εφαρμογή της διευρυμένης ευθύνης των παραγωγών και η βελτιοποίηση της λειτουργίας των συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης, ο διαχωρισμός των αποβλήτων στην πηγή.

Το άρθρο 2 του νομοσχεδίου τροποποιεί και συμπληρώνει το άρθρο 2 του αναθεωρημένου νόμου, τροποποιεί ορισμένους ορισμούς σχετικά με τα ανακυκλώσιμα απόβλητα και τη διαχείρισή τους, προσθέτει νέους ορισμούς ώστε να καλύπτονται οι απαιτήσεις από την ισχύουσα εθνική και ευρωπαϊκή νομοθεσία. Επιπλέον, προστίθενται οι ορισμοί των διαφόρων ειδών, πλαστικών υλικών, σακούλας κ.τ.λ..

Το άρθρο 3 αντικαθιστά το άρθρο 4 του αναθεωρημένου νόμου, υιοθετείται η ιεράρχηση των δράσεων και εργασιών διαχείρισης των αποβλήτων, κατά την εξής σειρά προτεραιότητας: η προετοιμασία για επαναχρησιμοποίηση, η ανακύκλωση και η άλλου είδους ανάκτηση, εφόσον έχουν εξαντληθεί τα περιθώρια των προηγούμενων σταδίων. Προστίθενται οι αρχές της διευρυμένης ευθύνης του παραγωγού και ότι «ο ρυπαίνων πληρώνει», η ευθύνη όλων των εμπλεκομένων παραγόντων και η δημοσιότητα των μέτρων για επαναχρησιμοποίηση και ανακύκλωση.

Με το άρθρο 4, προστίθεται τα άρθρα 4α, 4β και 4γ, μετά το άρθρο 4 του αναθεωρημένου νόμου. Ειδικότερα, με το άρθρο 4α, καθιερώνονται ενιαίες ρυθμίσεις για τους φορείς των Συστημάτων Συλλογικής Ενωτικής Διαχείρισης, ΣΥΣΕΔ, και των Ανεξάρτητων Συστημάτων Ενωτικής Διαχείρισης, ΑΣΥΕΔ, οι οποίοι στοχεύουν στο να διασφαλισθεί η χρηστή διαχείριση, η διαφάνεια και η μείωση των δαπανών εναλλακτικής διαχείρισης, επίσης η διασφάλιση ισότιμων όρων ανταγωνισμού και η αποφυγή των εμποδίων για την ομαλή λειτουργία της αγοράς. Ειδικότερα, αποσαφηνίζεται ο μη κερδοσκοπικός χαρακτήρας των συστημάτων εντατικής διαχείρισης και η απαγόρευση διανομής μερίσματος. Ορίζεται ότι οι φορείς ΣΥΣΕΔ έχουν ως αποκλειστικό σκοπό την οργάνωση και λειτουργία των συστημάτων διαχείρισης και δεν μπορούν να έχουν άλλες δραστηριότητες. Ορίζεται σαφώς ποιοι μπορεί να είναι μέτοχοι ή εταίροι συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης. Πρώτον, οι παραγωγοί συσκευασίας και οι παραγωγοί-διαχειριστές άλλων προϊόντων οι οποίοι έχουν ως αποκλειστικό σκοπό την οργάνωση των ΣΥΣΕΔ. Δεύτερον, οι ΟΤΑ δεύτερου βαθμού και η ΚΕΔΕ σε συνεργασία με τους παραγωγούς ή διαχειριστές του εδαφίου α.

Καθιερώνεται ότι οι μετοχές των συλλογικών συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης, που λειτουργούν ως ανώνυμη εταιρεία, είναι υποχρεωτικά ονομαστικές. Ρυθμίζονται, επίσης, καταστάσεις σύγκρουσης συμφερόντων με το ασυμβίβαστο για τα μέλη διοίκησης και στελέχη φορέων των συστημάτων, με αντίστοιχους ρόλους σε επιχειρήσεις που εκτελούν εργασίες εναλλακτικής διαχείρισης. Εξειδικεύονται τα θέματα ελέγχων και συστηματικής παρακολούθησης των φορέων, εναλλακτικής διαχείρισης από τον ΕΟΑΝ, για την επίτευξη των στόχων τους. Εξορθολογίζεται το διοικητικό κόστος των φορέων εναλλακτικής διαχείρισης, με το όριο 10% των δαπανών για τα μη καταγραφικά συστήματα, εκτός εάν αποφασίσει αιτιολογημένα ο ΕΟΑΝ. Ορίζεται το μέγιστο αποθεματικό για την αποφυγή συσσώρευσης των πόρων, το 35% των εσόδων του τρέχοντος έτους λειτουργίας.

Στο άρθρο 4β, προβλέπονται διατάξεις γενικής εφαρμογής για τα ΑΣΕΔ και τα ΣΥΣΕΔ. Αποσαφηνίζεται τι πρέπει να καλύπτει η χρηματική εισφορά που καταβάλλουν οι παραγωγοί στους φορείς ΣΕΔ. Καθορίζεται η δυνατότητα του ΕΟΑΝ, ανακαλείται η λειτουργία τους, θεσμοθετείται επίσης η λειτουργία του μητρώου που τηρεί ο ΕΟΑΝ, του λεγόμενου ΕΜΠΑ, στο οποίο καταχωρούνται υποχρεωτικά οι παραγωγοί της παραγράφου 2, και επίσης η υποχρέωση του Δημοσίου να το θέτει ως προϋπόθεση για την συμμετοχή σε διαγωνισμούς.

Στο άρθρο 4γ, προβλέπονται ειδικές διατάξεις που στοχεύουν στη διαφανή λειτουργία των συστημάτων. Βασικές διατάξεις: υποχρέωση δημοσιοποίησης στοιχείων των συλλογικών συστημάτων προς τους υπόχρεους παραγωγούς και προς την κοινωνία, δικαίωμα συμμετοχής στο κεφάλαιο των υπόχρεων παραγωγών, κατόπιν αιτήματός τους, εποπτικό όργανο που θα συγκροτείται από τους υπόχρεους παραγωγούς για την επίβλεψη της λειτουργίας των φορέων.

Το άρθρο 5 αντικαθιστά το άρθρο 4 του αναθεωρούμενου νόμου. Γίνεται διακριτή και σαφής αναφορά αφενός στην πρόληψη δημιουργίας αποβλήτων συσκευασιών και αφετέρου στην εναλλακτική διαχείριση αποβλήτων συσκευασίας και προσαρμογής στα νέα δεδομένα, σε επίπεδο νομοθεσίας της Ε.Ε..

Προστίθεται το άρθρο 6α, μετά το άρθρο 6 του αναθεωρούμενου νόμου, με το οποίο καθιερώνονται νομοθετικά τα μέτρα διαχείρισης των πλαστικών σακουλών μεταφοράς, σε εναρμόνιση με τις διατάξεις της οδηγίας 2015/720/ΕΕ. Γίνεται υποχρεωτική η αναγραφή του τόπου, της ημερομηνίας παραγωγής και του αριθμού Εθνικού Μητρώου Παραγωγής, του ΕΜΠΑ. Προβλέπεται, τέλος, αποτροπή χρήσης για την πλαστική σακούλα που εφαρμόζεται στο λιανεμπόριο και ειδικότερα σε σακούλες με πάχος τοιχώματος 15 με 50 mm. Από 1/1/2018 το τέλος αυτό είναι 3 λεπτά ανά σακούλα, από 1/1/2019 7 λεπτά ανά σακούλα. Προβλέπεται η δωρεάν διάθεση, προώθηση επαναχρησιμοποιήσιμων τσαντών και η υποχρεωτική τοποθέτηση κοντά στα ταμεία. Ενισχύεται η χρήση της βιοαποδομήσιμης σακούλας. Προβλέπεται χρονικό διάστημα προσαρμογής για τη βιομηχανία και την αγορά. Καθορίζεται, τέλος, η υποχρέωση των Δήμων να συμβάλουν με μέτρα στην όλη προσπάθεια για τη μείωση χρήσης των λεπτών πλαστικών σακουλών μεταφοράς.

Το άρθρο 7 αντικαθιστά το άρθρο 7 του αναθεωρούμενου νόμου. Προβλέπεται η οργάνωση και λειτουργία των ΣΥΣΕΔ και ΑΣΕΔ. Προσαρμόζεται με την ιεράρχηση δράσεων και εργασιών διαχείρισης αποβλήτων, με τις λοιπές διατάξεις του νόμου.

Το άρθρο 8 διευκρινίζει την ευθύνη των Δήμων για την ανακύκλωση αλλά και την οργάνωση της παρακολούθησης της.

Βασικές διατάξεις. Η οργάνωση της χωριστής συλλογής στην περιοχή ευθύνης του Δήμου πρέπει πλέον να γίνεται σύμφωνα με τοπικό σχέδιο διαχείρισης του Δήμου. Καθιερώνεται το δικαίωμα των Δήμων να οργανώνουν οι ίδιοι την ανακύκλωση, ακόμα και χωρίς σύμβαση με συλλογικά συστήματα, μετά από έγκριση του ΕΟΑΝ. Γίνεται σαφέστερο το πλαίσιο συμβάσεων των ΟΤΑ με τα ατομικά και συλλογικά συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης με όρους και κριτήρια υπολογισμού των ανταλλαγμάτων σε εξοπλισμό, αλλά και χρηματικό αντίτιμο που για πρώτη φορά καθιερώνεται, αλλά και μέτρα για την περίπτωση αθέτησης των υποχρεώσεων. Αποσαφηνίζεται η δυνατότητα των ΟΤΑ να συμμετέχουν σε συλλογικά συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης. Εξασφαλίζεται η δυνατότητα συνεργασίας ΟΤΑ με φορείς κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας, που δραστηριοποιούνται στον Δήμο και σε Δήμους όμορους ή ίδιας περιφερειακής ενότητας, αλλά και με φορείς της Κοινωνίας των Πολιτών.

Το άρθρο 9 αντικαθιστά το ομώνυμο άρθρο. Καθιερώνονται κίνητρα για Δήμους που επιτυγχάνουν υψηλούς στόχους ανακύκλωσης, μέσω του κανονισμού τιμολόγησης των Φορέων Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, των ΦΟΔΣΑ, για την επεξεργασία των σύμμικτων. Προβλέπεται διαφορετικός τρόπος επιβράβευσης των νησιωτικών ΟΤΑ, οι οποίοι δεν υπάγονται σε ΦΟΔΣΑ.

Στο άρθρο 10, που αντικαθιστά το ομώνυμο άρθρο, τίθενται ποσοτικοί στόχοι. Οι ποσοτικοί στόχοι των αποβλήτων συσκευασιών προσαρμόζονται στους στόχους του αναθεωρημένου Εθνικού Σχεδιασμού Διαχείρισης Αποβλήτων, του ΕΣΔΑ, για το 2020. Προβλέπεται, επίσης, ότι τα συστήματα αποβλήτων συσκευασιών υποχρεούνται στην σταδιακή επίτευξη των στόχων αυτών, με αναγωγή στις ποσότητες συσκευασιών των παραγωγών που έχουν ενταχθεί σε αυτά.

Στο άρθρο 12, που αντικαθιστά το ομώνυμο άρθρο, προβλέπεται ότι οι διακινητές των συσκευασμένων προϊόντων δεν μπορούν να διακινούν συσκευασμένα προϊόντα, των οποίων οι παραγωγοί δεν έχουν ενταχθεί σε ατομικό ή συλλογικό σύστημα διαχείρισης, και δεν είναι εγγεγραμμένοι στο ΕΜΠΑ, στο Εθνικό Μητρώο Παραγωγών Αποβλήτων. Τίθεται επίσης υποχρέωση στις δημόσιες υπηρεσίες και στους χώρους συνάθροισης κοινού να συλλέγουν χωριστά στα τέσσερα ρεύματα αποβλήτων συσκευασίας.

Με τα άρθρα 13, 14 και 15 που αντικαθιστούν τα άρθρα 15, 16 και 17 του αναθεωρούμενου νόμου, υιοθετούνται οι γενικές αρχές των εθνικών σχεδίων διαχείρισης, αλλά και πρόληψης δημιουργίας αποβλήτων για τα άλλα προϊόντα, πλην συσκευασιών.

Στο άρθρο 16 που αντικαθιστά το άρθρο 19 του αναθεωρούμενου νόμου, προβλέπεται η οργάνωση από τον ΕΟΑΝ εθνικού συστήματος πληροφόρησης.

Στο άρθρο 17 προσθέτει το άρθρο 19, μετά το άρθρο 19 του αναθεωρούμενου νόμου. Ενισχύει το ρόλο του ΕΟΑΝ, ως ελεγκτικού φορέα, σε συνδυασμό με προσθήκη διεύθυνσης επιθεωρήσεων και ελέγχων. Καθορίζεται ρητά το αντικείμενο των ελέγχων. Προβλέπεται ότι κατά τη διάρκεια των ελέγχων, τακτικών και έκτακτων, ο ΕΟΑΝ μπορεί να υποβοηθείται από νομικά ή φυσικά πρόσωπα που διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα με διαδικασίες ανάθεσης σύμβασης, αλλά και να υποβοηθείται από άλλες ελεγκτικές αρχές, όπως επιθεωρητές περιβάλλοντος, ΣΔΟΕ, Γενική Γραμματεία Εμπορίου και κάθε άλλη δημόσια αρχή.

Περιγράφεται αναλυτικά η διαδικασία ελέγχου και διαπίστωσης παράβασης. Προβλέπεται επίσης η υποχρέωση των ελεγχόμενων να παρέχουν κάθε δυνατή διευκόλυνση για την ομαλή και απρόσκοπτη διεξαγωγή των ελέγχων.

Το άρθρο 18, που αντικαθιστά το άρθρο 20 του αναθεωρούμενου νόμου, θεσπίζει ποινικές και διοικητικές κυρώσεις για τις παραβάσεις των υποχρεώσεων του νόμου. Το ύψος των προστίμων θα διαφοροποιείται με βάση κριτήρια και παραμέτρους που θα αποφασιστούν από το Δ.Σ. του Ε.Ο.ΑΝ..

Το άρθρο 19 αντικαθιστά την παρ.2 του άρθρου 24 του αναθεωρούμενου νόμου. Αποσαφηνίζεται ότι σκοπός του Ε.Ο.ΑΝ. είναι η εισήγηση για τον σχεδιασμό και η εφαρμογή πολιτικών για την πρόληψη και εναλλακτική διαχείριση αποβλήτων συσκευασιών και άλλων προϊόντων. Ορίζεται ότι ο Ε.Ο.ΑΝ. καταρτίζει και υποβάλλει στον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας ετήσια έκθεση απολογισμού και καθορίζεται με σαφέστερο τρόπο το περιεχόμενο της έκθεσης αυτής. Αποδίδονται στον Ε.Ο.ΑΝ. τα δικονομικά προνόμια του Δημοσίου.

Στο άρθρο 20, «Διοίκηση Ε.Ο.ΑΝ.». Προστίθενται άρθρα 24Α – 24ΚΓ στο άρθρο 24 του αναθεωρούμενου νόμου. Προβλέπονται τα όργανα διοίκησης του Ε.Ο.ΑΝ. που είναι το 11μελές διοικητικό συμβούλιο, ο Πρόεδρος του Δ.Σ. και ο Διευθύνων Σύμβουλος, που είναι μέλος του Δ.Σ. και περιγράφονται οι αρμοδιότητές τους. Το Δ.Σ. συγκροτείται από εκπροσώπους του δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, των ΟΤΑ Α΄ βαθμού, συλλογικών φορέων και περιβαλλοντικών οργανώσεων. Ορίζεται μέγιστος αριθμός δύο συνεχόμενων θητειών για τα μέλη του Δ.Σ..

Καθορίζονται επίσης σαφείς διαδικασίες για: τον ορισμό αποζημίωσης των μελών του Δ.Σ. του Ε.Ο.ΑΝ., του Προέδρου και του Διευθύνοντα Συμβούλου, την τήρηση λογιστικών και οικονομικών υποχρεώσεων του Ε.Ο.ΑΝ., τον τρόπο σύναψης συμβάσεων, τη σύνταξη και έγκριση Κανονισμού προσωπικού και οικονομικού Κανονισμού και άλλα θέματα οργάνωσης και λειτουργίας.

Επίσης, προβλέπεται νέα οργανωτική διάρθρωση του Ε.Ο.ΑΝ. με 4 διευθύνσεις έναντι δύο διευθύνσεων που έχει σήμερα. Οι νέες διευθύνσεις είναι ο κλάδος παρακολούθησης των ΟΤΑ, που ήταν αναγκαία αυτή η διεύθυνση, και ο κλάδος των ελέγχων, που είναι επίσης πάρα πολύ σημαντική αυτή η διεύθυνση. Η στελέχωση με περισσότερα άτομα θα γίνει είτε με προσλήψεις μέσω διαγωνισμού που θα διενεργήσει ο Ε.Ο.ΑΝ. μέσω ΑΣΕΠ, είτε με εφαρμογή των διατάξεων για την κινητικότητα.

Θεσπίζεται ακόμα η συγκρότηση και η λειτουργία επιτροπής διαβούλευσης με σκοπό τη διαβούλευση με τους κοινωνικούς εταίρους και τους επαγγελματικούς φορείς, που δραστηριοποιούνται στην εναλλακτική διαχείριση αποβλήτων.

Στο άρθρο 21 υπάρχουν οι εξουσιοδοτήσεις.

Στο άρθρο 22 τίθεται η μέριμνα για την ανακύκλωση ως ειδικός όρος για την εκτέλεση δημόσιων συμβάσεων από παραγωγούς και διακινητές προϊόντων. Ορίζεται επίσης ότι ο Αριθμός Μητρώου Παραγωγού (ΕΜΠΑ) θα πρέπει να μνημονεύεται στο κείμενο των συμβάσεων.

Στα άρθρα 23 – 26, περιλαμβάνονται οι μεταβατικές διατάξεις για τους υφιστάμενους φορείς ΣΣΕΔ και ΑΣΕΔ. Την πρώτη κάλυψη οργανικών θέσεων για την άμεση στελέχωση του Ε.Ο.ΑΝ.. Ρυθμίζεται επίσης η έναρξη ισχύος του νόμου και οι αναγκαίοι χρόνοι προσαρμογής στις νέες ρυθμίσεις.

Κυρίες και κύριο συνάδελφοι, ήθελα να σας πω ότι από την συζήτηση που έγινε με τους φορείς ήδη υπάρχουν ένα σωρό νομοθετικές βελτιώσεις, που θα μας τις παρουσιάσει και ο Υπουργός. Εγώ έχω να σημειώσω ότι όσον αφορά στους Δήμους, μια τροπολογία που έκανε η Οικολογική Εταιρία Διαχείρισης, ήταν ότι οι Δήμοι να έχουν την δυνατότητα να αλλάξουν τον τρόπο υπολογισμού των τελών καθαριότητας με απόφαση των δημοτικών συμβουλίων. Αντί, δηλαδή, όπως τώρα, να μετράνε μόνο τα τετραγωνικά μέτρα του σπιτιού, να μπορεί να τεθεί ως βάση υπολογισμού η ποσότητα των απορριμμάτων που δίνουμε. Αυτή η δυνατότητα δίνεται στους Δήμους που μπορούν να αποφασίσουν τα δημοτικά συμβούλια και νομίζω την έχει αποδεχθεί ο Υπουργός και αυτή θα προστεθεί.

Επίσης, όσον αφορά την πλαστική σακούλα, ας ξέρουμε, κατά την άποψή μου, πως εάν τα μικρά τέλη που εφαρμόζονται, τα τρία λεπτά και τα επτά λεπτά τον δεύτερο χρόνο, δεν έχουν αποτελέσματα, θα πρέπει να πάμε σε πλήρη απαγόρευση. Δεν γίνεται αλλιώς να αποφύγουμε τη μείωση αυτή.

Επίσης, υπάρχει ένα αίτημα από τους παραγωγούς πλαστικών, της πλαστικής σακούλας, το τέλος διαχείρισης να πηγαίνει και στα σούπερ μάρκετ. Εγώ το θεωρώ δίκαιο το αίτημα αυτό, αλλά είναι θέμα τεχνικό, διαχειριστικό. Πραγματικά, θα ήθελα να το δούμε. Αυτό το λέω γιατί νομίζω ότι πρέπει να στηρίξουμε τις παραγωγικές μονάδες. Το εμπόριο καλά πηγαίνει, αλλά η βάση της οικονομίας είναι η ενίσχυση του παραγωγού.

Ήθελα να πω, λοιπόν, ότι πρέπει να βρούμε τρόπους, ώστε αυτές οι παραγωγικές μονάδες να προσαρμοστούν και να αλλάξουν κατεύθυνση και εκεί που τώρα παράγουν πλαστικές σακούλες να παράγουν άλλα προϊόντα ή αποδομήσιμες σακούλες. Να τους δώσουμε το χρόνο και τον τρόπο να διατηρήσουν το προσωπικό τους, έτσι θα στηρίξουμε την ανεργία. Ας εξαντλήσουμε αυτά τα περιθώρια, να στηρίξουμε αυτούς τους κλάδους. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Μπουκώρος, Εισηγητής της Ν.Δ..

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.): Ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε.

Θέλω να κάνω ένα σχόλιο αρχικά.

Κύριε Υπουργέ, όπως είπατε πολλές φορές στις προηγούμενες συζητήσεις, το «Ευαγγέλιο» φέρνει τα τοπικά σχέδια διαχείρισης αποβλήτων. Βέβαια μέχρι σήμερα η εμπειρία δείχνει ότι και πολύ λίγα κατατέθηκαν και υπερφιλόδοξα ήταν και δαπανηρά ήταν. Αποτυχημένα με μια λέξη. Μένει να δούμε, λοιπόν, την λειτουργικότητα των τοπικών σχεδίων διαχείρισης αποβλήτων. Πολύ φοβάμαι, όμως, ότι κάνετε και μια πολιτική «ντρίπλα», μεταβιβάζοντας την ευθύνη για την επίτευξη των στόχων στα Συστήματα και στους Δήμους, στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ βαθμού.

Οι στόχοι, όμως, δεν είναι τοπικοί. Είναι εθνικοί, κύριε Υπουργέ, και θα έπρεπε το νομοσχέδιο να δίνει πιο συγκεκριμένες κατευθύνσεις και όλα εκείνα τα τεχνικά μέσα και τα χρηματοδοτικά εργαλεία που θα βοηθούσαν την επίτευξη των στόχων, γιατί όταν θα φτάσουμε στο 2025, η κάθε Κυβέρνηση και εσείς βεβαίως, από όποια θέση, θα μπορείτε να ισχυριστείτε ότι απέτυχαν οι Δήμοι. Εδώ, όμως, είναι ένα ζήτημα που αφορά όλους μας, γι' αυτό και εμείς ψηφίζουμε «ΝΑΙ» επί της αρχής. Μας ενδιαφέρει η βελτίωση των επιδόσεων της ανακύκλωσης. Δεν θα αναφερθώ καθόλου στα άρθρα 1,2,3 και 4. Άλλωστε, είπαμε «ΝΑΙ» επί της αρχής. Θα εκφράσουμε, λοιπόν, τις αντιρρήσεις μας για τα υπόλοιπα άρθρα.

Άρθρο 4α. Περιέχει περισσότερο από μια σελίδα κωλυμάτων, ασυμβιβάστων και εξαιρέσεων. Στην παράγραφο 4 του άρθρου 4α, ο έλεγχος σε τόσες λεπτομέρειες συγγενειών, ασυμβιβάστων και άλλων κωλυμάτων, απαιτεί τεράστια γραφειοκρατία και η συγκεκριμένη ρύθμιση καθίσταται αλυσιτελής.

Επιτρέψτε μου, κύριε Υπουργέ, να πω ότι θυμίζει κάποιο από εκείνα τα άρθρα που ψηφίζονται, ίσως για να μην εφαρμοστούν. Ίσως χρειάζεται να λειτουργήσει εδώ η αφαιρετική ικανότητα των συνεργατών σας στο συγκεκριμένο σημείο του νόμου. Επιπλέον, αν παρά τα προαναφερθέντα ο νομοθέτης επιμένει στους οριζόντιους αποκλεισμούς από τη μετοχική σύνθεση, θα πρέπει να διαγραφεί και η εξαίρεση που διατυπώνεται στο δεύτερο εδάφιο της παραγράφου 3 του άρθρου 4α, προκειμένου ο νόμος να είναι ίδιος και να εφαρμόζεται παρομοίως προς όλους, διαφορετικά πρέπει να γνωστοποιηθεί ποιους αφορά η εξαίρεση.

Για τις περιπτώσεις μετόχου ή εταίρου φορέα Συλλογικού Συστήματος, στους οποίους το μεγαλύτερο μέρος του κύκλου εργασιών της επιχείρησης αφορά δραστηριότητες που καθιστούν υπόχρεο τον παραγωγό, όπως είπαμε στο εδάφιο β΄, με βάση την προτεινόμενη αυτή τροποποίηση, τα καταστατικά των φορέων των Συλλογικών Συστημάτων, που λειτουργούν, θα πρέπει να προσαρμοστούν ανάλογα με την προτεινόμενη τροποποίηση μέσα σε προθεσμία 4 μηνών από την έναρξη ισχύος της ή και ενός μηνός, σε ό,τι αφορά στα μέλη των Διοικητικών τους Συμβουλίων. Αν δεν καταστεί αυτό εφικτό, τότε επιβάλλονται με απόφαση του Ε.Ο.ΑΝ. τα αντίστοιχα πρόστιμα της τάξεως 1000 ευρώ έως και 30.000 ευρώ, για κάθε μήνα καθυστέρησης εκπλήρωσης της υποχρέωσης αυτής, σε βάρος του φορέα, του Συστήματος.

Θεωρούμε ότι η ισχύς της μεταβατικότητας θα πρέπει να αφορά μεγαλύτερο διάστημα, για τις υφιστάμενες δομές, καθώς φαίνεται εξαιρετικά δύσκολο για τα λειτουργούντα Συλλογικά Συστήματα, να προσαρμοστούν σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα σε αυτή την υποχρέωση.

Παράγραφοι 10 και 12 του άρθρου 4α. Δεν αρκεί ο νομοθέτης να επαναλαμβάνει την υποχρέωση των Συλλογικών Συστημάτων Εναλλακτικής Διαχείρισης για ετήσιες απολογιστικές εκθέσεις με αληθή και τεκμηριωμένα στοιχεία. Ο νομοθέτης πρέπει να προβλέψει μηχανισμό διασταύρωσης της αντικειμενικότητας των στοιχείων, που υποβάλλουν τα Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης.

Παράγραφος 13 του άρθρου 4α. Δημιουργείται ένα ασφυκτικό πλαίσιο που έχει να κάνει με την ποικιλομορφία των Συστημάτων, το οποία, όπως είναι γνωστό, έχουν διαφορετικά αντικείμενα και κατά συνέπεια μια μεγάλη κλίμακα διαφοροποίησης του διοικητικού κόστους λειτουργίας. Είναι βέβαιο ότι ο Ε.Ο.ΑΝ. , για μεγάλο χρονικό διάστημα, θα αναγκαστεί να εξετάζει αιτήματα εξαιρέσεων. Μαζί με την ανακύκλωση, ίσως ανακυκλώνουμε και την γραφειοκρατία, θα μου επιτρέψετε να πω, κύριε Υπουργέ.

Κατά την άποψή μας, θα ήταν αρκετός ο έλεγχος του κόστους ανά μονάδα, αφού υπάρχει η ευρωπαϊκή εμπειρία, σε πολλές χώρες, που αποδεικνύει τι ποσοστό, επί του Κύκλου Εργασιών, αποτελεί το διοικητικό κόστος για κάθε ΣΕΔ, που, φυσικά, έχει να κάνει, κυρίως, με το αντικείμενο το οποίο διαχειρίζεται. Η οριζόντια ρύθμιση, απλά, καθιστά μη λειτουργική τη συγκεκριμένη διάταξη ή και δημιουργεί πλήθος προβλημάτων στη λειτουργία των ΣΕΔ *(Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης).*

Παράγραφος 14, του άρθρου 4α. Θεωρείται υπερβολική η ρύθμιση για τη διατήρηση μόνο του 35% του ειδικού αποθεματικού, λόγω της αδυναμίας δανεισμού και των προβλημάτων ρευστότητας. Κατά τα λοιπά και για το αποθεματικό, ισχύουν, σε μεγάλο βαθμό, τα όσα προαναφέρθηκαν για την προηγούμενη παράγραφο, που αφορά το διοικητικό κόστος των ΣΕΔ. Άλλο αποθεματικό χρειάζεται το ένα ΣΕΔ, άλλο αποθεματικό χρειάζεται, προκειμένου να λειτουργήσει απρόσκοπτα, ένα Συλλογικό Σύστημα Διαχείρισης, πχ ηλεκτρονικών και ηλεκτρικών συσκευών, - το κατανοείτε αυτό. Είναι ο χρόνος διάρκειας ζωής του κάθε προϊόντος. Εκτός αυτού, υπάρχει θέμα με την ανάγκη ύπαρξης αποθεματικού για τη διαχείριση αποβλήτων, σε αρκετά μεταγενέστερο χρόνο. Είναι αυτό, που σας έλεγα προηγουμένως, από τη στιγμή της πώλησής τους.

Άρθρο 4β. Εφόσον υπάρχει και λειτουργεί το Εθνικό Μητρώο Παραγωγών Αποβλήτων, γιατί χρειάζεται αυτή η αναλυτική αναφορά στην παράγραφο 11; Αλλάζει κάτι στη λειτουργία του Μητρώου, ή απλά επεκτείνεται και καθίσταται υποχρεωτικό;

Άρθρο 4γ. Στις παραγράφους 1, 2, 3 και 4, οι διατάξεις χαρακτηρίζονται, ίσως, για την αντισυμβατικότητά τους με το εμπορικό δίκαιο. Χαρακτηριστική περίπτωση της συμμετοχής των νέων μετόχων στα ΣΕΔ. Γιατί δεν αρκεί η υποχρέωση σύναψης σύμβασης του παραγωγού μετά τα ΣΕΔ, κύριε Υπουργέ; Δεν υπηρετεί αυτό τους λόγους και τους στόχους της ανακύκλωσης; Τα ΣΕΔ, που λειτουργούν σήμερα, ενδεχομένως, όπως πληροφορούμαι , θα προσφύγουν κατά των συγκεκριμένων διατάξεων.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*: Πού το βλέπετε;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ Εισηγητής της Ν.Δ.): Είναι το σημείο που υποχρεώνει τους παραγωγούς να είναι μέλη μετοχικού σχήματος κ.λπ., στα λειτουργούντα ΣΕΔ.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*: Τους δίνει τη δυνατότητα.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ Εισηγητής της Ν.Δ.): Όχι, υποχρεώνει όσους θέλουν να είναι μέλη του μετοχικού κεφαλαίου, να τους κάνουν τα ΣΕΔ. Από την άλλη πλευρά, μπορεί να προσφύγουν.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*: Χωρίς παραγωγούς;

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ Εισηγητής της Ν.Δ.): Να τους δεχτούν. Το ίδιο λέμε, κύριε Υπουργέ.

Το άρθρο 5. Η ατυχής αναφορά στο νόμο 2939, σε προγράμματα, επαναλαμβάνεται. Πρόκειται για νομοθετήματα, όπως εξελίχθηκαν, με παράγωγα Προεδρικά Διατάγματα και Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις ή για στρατηγικά σχέδια δράσης, τελικά; Τα τελευταία είναι αυτονόητη αρμοδιότητα και δεν απαιτούσαν νομοθετική ρύθμιση.

Στο άρθρο 6, που είναι πολύ σημαντικό. Πιο συγκεκριμένα, στο 6α, που έχει να κάνει με τη ενσωμάτωση της Κοινοτικής Οδηγίας 2720/2015, για τον περιορισμό της πλαστικής σακούλας. Βλέπω ότι όλοι συμφωνούμε στη στόχευση. Η Οδηγία δίνει τη δυνατότητα για μέτρα στα κράτη-μέλη. Ορθώς. Από κει και πέρα, κύριε Υπουργέ, πέραν της συμφωνίας των κομμάτων και των παραγόντων της αγοράς, συμφωνούν και οι ίδιοι οι παραγωγοί πλαστικής σακούλας. Ποιοι είναι οι παραγωγοί σακούλας, κύριε Υπουργέ; Είναι 200 μικρομεσαίες επιχειρήσεις, που απασχολούν από 5 μέχρι 75 άτομα, έχουν ένα συγκεκριμένο κύκλο εργασιών, αλλά το σημαντικότερο είναι ότι όλος αυτός ο κύκλος στην οικονομία, δίνει 12 χιλιάδες θέσεις εργασίας. Τώρα, έρχεται και επιβαρύνεται το προϊόν με το πράσινο τέλος, τα 3 και τα 7 λεπτά, στο οποίο όλοι συμφωνούμε, αλλά, το μέχρι σήμερα τέλος διαχείρισης, που επωμίζονται οι αλυσίδες λιανεμπορίου, περνάει, τώρα, στους παραγωγούς, σε πολύ μικρές επιχειρήσεις. Δεν το προβλέπει η ΚΥΑ, κύριε Υπουργέ, αλλά εσείς έχετε πει ότι το τέλος διαχείρισης θα είναι, περίπου, στα 66 ευρώ τον τόνο. Κύριε Υπουργέ, ένας τόνος πλαστικές σακούλες πωλείται στο εμπόριο 1700-2000 ευρώ και ανταγωνίζονται οι ελληνικές επιχειρήσεις, με επιχειρήσεις της Τουρκίας και της Κίνας. Καταλαβαίνετε ότι το πλαίσιο του ανταγωνισμού είναι ασφυκτικό. Το 66%, στα 1000 ευρώ, είναι 4% . Κύριε Υπουργέ, αυτές οι επιχειρήσεις δεν κερδίζουν 4% επί του τζίρου. Εάν έρθουμε και το βάλουμε αυτό το τέλος διαχείρισης σήμερα, ουσιαστικά, τα 4 - 5 χρόνια που θα πάμε -όπως υπολογίζω- στην πλήρη απαγόρευση της πλαστικής σακούλας, είναι ένα διάστημα ικανό, πραγματικά, να επιφέρει «λουκέτα» σε πολλές από αυτές τις επιχειρήσεις.

Υπάρχει πρόταση. Είτε το τέλος μειώνεται στο 1/3 και αντιπροσωπεύει το 1% του τζίρου και το επωμίζονται οι παραγωγοί πλαστικών σακούλων, αφού είναι ένα κόστος που μπορούν να το αντέξουν, είτε επιμερίζεται με τους μεγάλους χρήστες, τις αλυσίδες λιανεμπορίου, οι οποίοι θα έχουν κέρδος από την ενσωμάτωση αυτής της Οδηγίας. Γιατί, για παράδειγμα, σήμερα ένα σουπερμάρκετ έδινε 100 σακούλες δωρεάν, τώρα με τα μέτρα που λαμβάνονται θα δίνει πολύ λιγότερες σακούλες, δηλαδή κερδίζει. Κύριε Υπουργέ, θα πρέπει να το δείτε αυτό, είναι ένας ολόκληρος κλάδος της οικονομίας. Είτε μείωση είτε επιμερισμός.

Κατά τα λοιπά, μέσα από την ενσωμάτωση της ΚΥΑ να είναι πιο ξεκάθαροι στόχοι. Μπορούμε να μιλήσουμε και για πλήρη απαγόρευση και να το βάλουμε στόχο από τώρα, να το καθορίσουμε από τώρα, πέρα από τα μέτρα για το 2018 και το 2019, στα οποία όλοι συμφωνούμε. Όμως να μην διαλύσουμε τον κλάδο, κύριε Υπουργέ. Γιατί, αυτοί που παράγουν σακούλες, παράγουν και πλαστικό ποτήρι και μια σειρά άλλων προϊόντων. Η σακούλα είναι το ηγετικό τους προϊόν. Εάν από εκεί κλυδωνιστούν, θα πάψουν να παράγουν και όλα τα υπόλοιπα προϊόντα.

Άρθρο 7, παράγραφος 3. Η οργάνωση από τους φορείς ΑΣΕΔ ή συλλογικών συστημάτων αποβλήτων συσκευασιών και χωριστής συλλογής είναι υποχρέωση, σύμφωνα με τις προβλέψεις του οικείου τοπικού σχεδίου διαχείρισης και του οικείου εγκεκριμένου Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων, ΠΕΣΔΑ. Η εκπόνηση, η έγκριση και η λειτουργία των τοπικών σχεδίων διαχείρισης, όπως σας είπα στην έναρξη της τοποθέτησής μου, μένει να αποδειχθεί στην πράξη. Τα μέχρι σήμερα εκπονηθέντα τοπικά σχέδια διαχείρισης αποβλήτων είναι σε μεγάλο βαθμό ανεπαρκή ως προς την τεκμηρίωση, υπερφιλόδοξα και δαπανηρά ως προς τους στόχους και δεν προωθούν τη διαδημοτική συνεργασία.

Στο άρθρο 8, παρ.3., εδάφιο α, ο νομοθέτης απαιτεί ειδική πρόβλεψη από τα τοπικά διαχειριστικά σχέδια για τα νησιά και τις απομακρυσμένες περιοχές. Δεν υπάρχει καμία αναφορά, βεβαίως, και δεν ξέρω πώς μπορεί να υπάρξει σε τέτοιες περιοχές, για το κόστος και τις τεχνικές δυσκολίες που αντιμετωπίζουν. Άλλωστε, ο κ. Πολιτόπουλος γνωρίζει από αυτές τις δυσκολίες από την ΚΟΙΝΣΕΠ της Τήνου, που αναγκαζόταν να μεταφέρει τα ανακυκλώσιμα υλικά με προσφορά των εφοπλιστών.

Άρθρο 8, παρ.3, εδάφιο β. Η απαίτηση του νομοθέτη για χωριστή συλλογή είναι βεβαίως ο πυρήνας του νόμου. Το ζήτημα είναι σε ποιο βαθμό μπορεί να καλυφθεί από το σύνολο των σχεδίων όλων των ΟΤΑ α΄ βαθμού, γιατί μόνο τότε θα είμαστε κοντά στην επίτευξη των στόχων. Αυτά είναι ζητήματα, που δεν ξέρουμε πώς θα λειτουργήσουν. Είναι αχαρτογράφητο έδαφος, επιτρέψτε μου να πω.

Στο άρθρο 8, παρ.3, εδάφιο γ, απαιτείται η απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής και οικονομικής υποδομής, όταν οι εκπρόσωποι των ΟΤΑ, κατά την ακρόαση φορέων, μας έθεσαν μεγάλα χωροταξικά και οικονομικά ζητήματα. Τα σχέδια θα εγκρίνονται, σε πρώτη φάση, σε δύο μήνες, εάν πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις από τον ΕΟΑΝ, αντιθέτως, εάν δεν πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις, απαιτείται η συνεργασία του ΕΟΑΝ με το σύστημα ή το Δήμο και η έγκριση δίνεται από το Δ.Σ. του ΕΟΑΝ σε τρεις μήνες. Δηλαδή, εδώ ο νομοθέτης δείχνει να πιστεύει ότι όλες οι παθογένειες που παρατηρούνται από τα πρώτα τοπικά σχέδια και θα υπάρξουν και σε πολλά ακόμα - είναι βέβαιο αυτό - θα θεραπευτούν σε τρεις μήνες. Εμείς δεν το πιστεύουμε αυτό.

Στο άρθρο 8, παρ.4, υποχρεώνονται οι ΟΤΑ, εφόσον οργανώσουν την εναλλακτική διαχείριση σε αναλυτική έκθεση των πεπραγμένων του ίδιου έτους μέχρι 30 Απριλίου, και στην ταυτόχρονη υποβολή προγραμματισμού δράσεων για το επόμενο ημερολογιακό έτος, σύμφωνα με την παράγραφο 11, άρθρο 4α. Και η ρύθμιση των θεμάτων παραπέμπεται σε διοικητικές αποφάσεις του ΕΟΑΝ, οι οποίες δημοσιεύονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Κύριε Υπουργέ, το ερώτημα εδώ είναι τι θα συμβεί, εάν ένας ΟΤΑ δεν υποβάλει απολογισμό και προγραμματισμό δράσης; Θα υπάρχουν κυρώσεις και ποιες θα είναι αυτές; Δεν διευκρινίζεται σε κανένα σημείο του νόμου, εννοώ για το συγκεκριμένο ζήτημα.

Άρθρο 8, παρ.8: «Επιβολή προστίμου σε βάρος καταναλωτή ή τελικού χρήστη, που δε συμμορφώνεται με τα μέτρα αυτά». Αυτή είναι μια πρόβλεψη που αδυνατώ να καταλάβω πώς θα υλοποιηθεί, γιατί σε κάθε οργανισμό καθαριότητας των ΟΤΑ υπάρχει πρόβλεψη για πρόστιμα σε παραβάτες. Τι καινούργιο θα γίνει τώρα, αφού κανείς δεν επιβάλλει τα συγκεκριμένα πρόστιμα;

Στο άρθρο 9, για το ρόλο των ΦΟΔΣΑ. Λέμε για επιστροφή, λιγότερα τέλη ταφής, σε γενικές γραμμές, αλλά η μείωση των τελών ταφής προς τους ΟΤΑ είναι ένα μικρό ποσό από το σύνολο των τελών. Δηλαδή, στο δημότη δεν μπορεί παρά να επιστρέψουν ψίχουλα. Τα τέλη ταφής αποτελούν ένα μέρος των τελών. Αν κάνει καλύτερη τιμή ο ΦΟΔΣΑ στο Δήμο, ελάχιστα θα μπορεί να επιστρέψει ο Δήμος στο δημότη. Άρα, δεν είναι ένα ισχυρό κίνητρο. Είναι ένα κίνητρο ηθικό και τυπικό.

Το άρθρο 10 αναφέρεται στους ποσοτικούς στόχους και μακάρι να επιτευχθούν. Το άρθρο 11 αφορά στην αναγραφή των χρησιμοποιούμενων υλικών στις συσκευασίες, σύμφωνα με την απόφαση της Επιτροπής 97129. Το άρθρο 12, παράγραφος 2, αναφέρεται στους χώρους μαζικής συνάθροισης, που υποχρεώνονται πλέον να διασφαλίζουν τη χωριστή συλλογή υλικών συσκευασίας. Περιλαμβάνει πλήθος χώρων συνάθροισης κοινού και σωστά τους περιλαμβάνει. Πιστεύουμε ότι θα μπορούσε να συμπεριληφθούν τα μεγάλα τραπεζικά υποκαταστήματα, υπαίθριοι συναυλιακοί χώροι σε συνεργασία με τους Δήμους κ.λπ., λαχαναγορές και ιχθυαγορές, που δεν είναι υπαίθριο εμπόριο, αλλά είναι στεγασμένο εμπόριο. Θα μπορέσουν να προστεθούν όλα αυτά.

Το άρθρο 13 αναφέρεται στα προγράμματα εναλλακτικής διαχείρισης άλλων προϊόντων και όχι υλικών συσκευασιών, που προβλέπονται και ρυθμίζονται με άλλα άρθρα και άλλες διατάξεις. Το άρθρο 14 αναφέρεται στους όρους και τις προϋποθέσεις για τη διάθεση στην αγορά άλλων προϊόντων. Το άρθρο 17, με την πρόσθεση του 19α, προβλέπει ελέγχους αξιολόγησης των ΣΕΔ μέσω ποσοτικών δεικτών που θα θεσμοθετηθούν. Χρειάζεται να τεκμηριωθεί σημαντικό μέρος των ρυθμίσεων που προτείνονται και να υιοθετηθούν, στις περισσότερες των περιπτώσεων, αντικειμενικές διαδικασίες και ποσοτικοί δείκτες αξιολόγησης, που θα καθιστούν το σύστημα διάφανο και θα προφυλάξουν όλους τους συναλλασσόμενους, Διοίκηση και διοικούμενους, από πειρασμούς για χαριστικές αποφάσεις και υποκειμενικές πρακτικές.

Επίσης, στο άρθρο 20α, προβλέπεται ο μηχανισμός και οι διαδικασίες επιβολής κυρώσεων και προστίμων, το ύψος των οποίων μπορεί να προσδιοριστεί και αυθαίρετα, χωρίς την υποχρέωση τεκμηρίωσης σε ένα φάσμα αξιών ιδιαίτερα μεγάλο. Κύριε Υπουργέ, και σε αυτήν την περίπτωση, για να μην υπάρξουν αυθαιρεσίες από κάθε πλευρά, πρέπει να θεσμοθετηθούν υποχρεωτικά δείκτες και αλγοριθμικό μοντέλο προσδιορισμού παραμετροποίησης των προστίμων με ποσοτικοποίηση των παραβάσεων που οδηγούν σε αυτόν.

Τέλος, στο άρθρο 18, πολλά από τα πρόστιμα που προβλέπονται είναι αμφίβολο αν θα μπορέσουν ποτέ να επιβληθούν. Απαιτείται ΚΥΑ σε συναρμοδιότητα με τον Υπουργό Εσωτερικών για τον τρόπο που θα επιβάλλονται τα πρόστιμα στους ΟΤΑ. Όσο αφορά το άρθρο 19, σας είπα και κατά την πρώτη συζήτηση για τη γιγάντωση του ΕΟΑΝ. Βεβαίως, αναβαθμίζεται ο ρόλος του, αλλά πρέπει εκεί να δούμε την κινητικότητα, τουλάχιστον για να έχουμε κάποια εξοικονόμηση ανθρωπίνων και οικονομικών πόρων για το πολύπαθο Ελληνικό Δημόσιο και να πάνε σε άλλου είδους δράσεις και σε εύρυθμη λειτουργία τα κονδύλια του ΕΟΑΝ.

Δράττομαι της ευκαιρίας να πω και μια φράση ακόμη για την Ελληνική Εταιρία Ανακύκλωσης, που έχει και μια δεσπόζουσα θέση σε όλο αυτό το σύστημα. Δεν υπάρχει στο νομοσχέδιό σας καμία πρόβλεψη. Η Ελληνική Εταιρία Ανακύκλωσης έπρεπε να είχε πετύχει πολύ μεγαλύτερους στόχους σήμερα. Έπρεπε να έχει πάει στο διαχωρισμό ήδη πριν από το νομοθετικό πλαίσιο των τεσσάρων ρευμάτων και πολλά ακόμη. Δεν αγγίζετε καθόλου το ζήτημα αυτό, εξαιτίας του ότι κατέχει μια δεσπόζουσα θέση στην αγορά. Το γνωρίζουμε όλοι αυτό.

Στο άρθρο 20, το ενδεκαμελές διοικητικό συμβούλιο είναι πολυπληθές. Βεβαίως, το αιτιολογείτε με τη συμμετοχή θεσμικών φορέων, όμως ο νόμος για τους φορείς Γενικής Κυβέρνησης ορίζει μέχρι επταμελές διοικητικό συμβούλιο και περιέχει και εκπρόσωπο των εργαζομένων σε αυτό. Δεν υπάρχει λόγος για αναπληρωματικά μέλη. Για τα 54 άτομα στο νέο οργανόγραμμα σας τα είπα προηγουμένως. Στο άρθρο 23, σε περίπτωση ταυτόχρονης υποβολής εντός εξαμήνου επιχειρησιακών σχεδίων από όλα τα ΣΕΒ, εκτιμούμε ότι θα υπάρξει αδυναμία έγκρισης από τον ΕΟΑΝ. Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Φάμελλος.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Επειδή θεωρώ ότι γίνεται μια πάρα πολύ ενδιαφέρουσα συζήτηση, ήθελα απλά να συμφωνήσουμε και με εσάς και με τους εισηγητές των κομμάτων και με όλα τα μέλη της Επιτροπής, πώς θα είναι η διαδικασία, γιατί εγώ θα ήθελα να απαντήσω και να κάνουμε αποδεκτά ή να σχολιάσουμε κάποια, αλλά αυτό θα γίνει παρουσία των συναδέλφων. Αυτό βασικά με ενδιαφέρει. Μπορώ και μετά την λήξη των εισηγητών και ειδικών αγορητών και στο τέλος να το κάνω αυτό. Για παράδειγμα το λέω. Ξέρω ότι θα είναι εδώ ο κύριος Μπουκώρος, αλλά θα ήθελα αυτή η συνομιλία να γίνεται παρουσία του συναδέλφου που είχε καταθέσει την πρόταση. Άρα, ας γίνει με όποιον τρόπο νομίζετε εσείς. Μπορούμε να κάνουμε δύο τοποθετήσεις και στη μέση και στο τέλος. Δεν έχω πρόβλημα. Απλώς θα ήθελα να ακούσουν οι συνάδελφοι τις απαντήσεις. Κάποια από αυτά είναι σημαντικά και πρέπει να τα λάβουμε υπόψη μας.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Καταρχάς, να πούμε το εξής. Θα ολοκληρώσουν οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές, θα μιλήσουν οι συνάδελφοι όσοι θέλουν και μετά θα τοποθετηθείτε και θα απαντήσετε. Αλλά, εσείς μπορείτε ούτως ή άλλως να απαντήσετε υπάρχουν τα πρακτικά που όλοι θα ενημερωθούν μετά. Πριν προχωρήσουμε στον Ειδικό Αγορητή της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, ο κύριος Γεωργιάδης θα θέλαμε να τοποθετηθεί επί της αρχής.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Επιφυλασσόμεθα επί της αρχής. Και θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Αρβανιτίδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΡΒΑΝΙΤΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑΣΟΚ-ΔΗΜΑΡ): Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εγώ θα ήθελα να εκφράσω την ικανοποίηση μου για το πολύ καλό επίπεδο που διεξάγεται στη σημερινή συζήτηση και ελπίζω ότι όλη αυτή η διαδικασία θα μας δείξει το δρόμο για το πώς μπορούμε να συνθέσουμε απόψεις και να καταλήγουμε κάθε φορά σε καλύτερο επίπεδο νομοθέτησης.

Στην τοποθέτησή μου επί της αρχής, προσπάθησα να δώσω τη μεγάλη εικόνα μέσα στην οποία εμείς βλέπουμε το παρόν νομοσχέδιο. Θυμίζω, λοιπόν, ότι το πολιτικό πλαίσιο για την ανακύκλωση στην Ελλάδα πήρε τη μορφή νόμου το 2001 με την ανεξίτηλη σφραγίδα του ΠΑΣΟΚ και ήταν η πρώτη φορά όπου σε αυτή τη χώρα, οργανωμένα, υπήρξε θεσμικό πλαίσιο σε αυτή την κατεύθυνση. Το πλαίσιο αυτό στις βασικές του αρχές νομίζω ότι ακολουθεί και η σημερινή Κυβέρνηση, η οποία προτείνει αλλαγές τεχνικού χαρακτήρα, ώστε να αυξηθούν τα επίπεδα ανακύκλωσης. Κατά συνέπεια, θα περιοριστούμε και εμείς σε αντίστοιχες παρατηρήσεις, ώστε το παρόν νομοσχέδιο να γίνει όσο το δυνατόν πιο αποτελεσματικό.

Από την τοποθέτησή του κυρίου Υπουργού και την ακρόαση των φορέων, έχουμε φτάσει σε δύο επίπεδα. Πρώτον, στον τρόπο οργάνωσης και λειτουργίας του Εθνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης και δεύτερον, στην οριζόντια ρύθμιση για τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης. Ξεκινάω από τον ΕΟΑΝ. Είπα και στην πρώτη συζήτηση ότι σε πολλά σημεία του νομοσχεδίου, καλούμαστε να ψηφίσουμε προθέσεις αφού η ουσία μεταφέρεται στην Υπουργική Απόφαση. Σε αυτή τη βάση, πρώτα να συζητάμε την ετήσια έκθεση του ΕΟΑΝ στη Βουλή, ώστε να αξιολογούμε το πραγματικό αποτέλεσμα κάθε χρονιάς, και χαίρομαι διότι και ο κύριος Υπουργός θεωρεί ότι αυτό θα ήταν μια καλή εξέλιξη και αναγκαιότητα.

Ένα αποτέλεσμα που θα έχει στόχους και δείκτες αποδοτικότητας, ώστε να γνωρίζουμε ακριβώς πού πρέπει να επέμβουμε, αν αυτό χρειαστεί, και όχι με γενικότητες, όχι με ωραία λόγια, αλλά πάνω σε ένα οδικό χάρτη που θα δείχνει τις δυνατότητες και τις αδυναμίες μας. Εδώ λοιπόν, υπάρχουν κενά. Θα σας πω ενδεικτικά ότι το νομοσχέδιο δεν προβλέπει συγκεκριμένους δείκτες για την αξιολόγηση των ΣΕΒ από τον ΕΟΑΝ. Δεν προβλέπει μαθηματικό τύπο για αντικειμενική επιβολή προστίμου στους παραβάτες, δεν ορίζει δεσμευτικές προθεσμίες, μέσα στις οποίες ο ΕΟΑΝ θα είναι υποχρεωμένος να απαντά στους ενδιαφερόμενους, δεν υπάρχει εντέλει επιχειρησιακό σχέδιο, με βάση το οποίο ο ΕΟΑΝ θα ελέγχει και θα ελέγχεται.

Θα σας φέρω ένα παράδειγμα που μου έκανε εντύπωση. Λέτε, κύριε Υπουργέ, ότι κάθε Δήμος θα πορεύεται με βάση το τοπικό σχέδιο που θα καταρτίζει. Είπατε, επίσης, ότι υπάρχουν 10.000.000 ευρώ για να επικαιροποιηθούν αυτά τα σχέδια. Σε επιχειρησιακό επίπεδο υπάρχουν λεφτά, διότι εάν δεν υπάρχουν λεφτά για νέους κάδους, για απορριμματοφόρα, για νέο εξοπλισμό, επί της ουσίας θα μείνουμε πάλι στα σχέδια. Αν κατάλαβα καλά, από όσα είπατε την περασμένη εβδομάδα, προς το παρόν δεν έχουμε κάτι συγκεκριμένο. Άρα, θα μπούμε πάλι στη λογική, που είναι της μόδας στη χώρα μας για όλα αυτά τα χρόνια, του «βλέποντας και κάνοντας».

Θα ξεκινήσουν οι Δήμοι να παραγγέλνουν μελέτες και αν κάποια στιγμή βρουν τα λεφτά, θα προχωρήσουν σε υλοποίηση. Αν πάλι δεν τα βρουν, τότε κάποια χρόνια μετά θα ψάχνουμε πάλι για πόρους, για μελέτες και, ξανά από την αρχή, θα επικαιροποιούμε τα σχέδια δράσης. Έρχομαι τώρα στα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης που, μαζί με τους Δήμους, σηκώνουν το μεγαλύτερο βάρος του νομοσχεδίου. Εδώ, κύριε Υπουργέ, είπατε ότι ο οριζόντιος τρόπος, με τον οποίο ρυθμίζεται η λειτουργία τους, δίνει τον τόνο και την πολιτική σας κατεύθυνση. Θα σας πω, λοιπόν, ότι, διαβάζοντας τα υπομνήματα που μας έστειλαν οι φορείς, πολύ φοβάμαι ότι οι οριζόντιες ρυθμίσεις θα δημιουργήσουν πάλι προβλήματα και καθυστερήσεις.

Αναφέρομαι κυρίως: στο πλαφόν του 10% για τα διοικητικά έξοδα, το οποίο για να αλλάξει χρειάζεται έγκριση του ΕΟΑΝ, αν μπορεί να ανταποκριθεί άμεσα σε αυτή την υποχρέωση, στο πλαφόν του 35% των αποθεματικών, που πάλι χρειάζεται για να αλλάξει έγκριση από τον ΕΟΑΝ, και στην απαγόρευση της συμμετοχής των επιμελητηρίων, επαγγελματικών ενώσεων και επιχειρήσεων στη διοίκηση των ΣΣΕΔ, γεγονός που δημιουργεί αδικαιολόγητους αποκλεισμούς και θα φέρει προβλήματα στη λειτουργία υφιστάμενων συστημάτων, που ήδη καταγράφουν καλά αποτελέσματα.

Εδώ, κύριε Υπουργέ, θα πρέπει να δείτε όχι την απόλυτη απαγόρευση, αλλά τη δυνητική συμμετοχή – αιτιολογημένα - των φορέων, μετά από έγκριση τομέα του ΕΟΑΝ. Μην αποκλείετε, όμως, από τον νόμο, οριζόντια και επίπεδα τη συμμετοχή τους. Παράλληλα, μια ακόμη ενδιαφέρουσα παραφωνία του νομοσχεδίου είναι ότι, ενώ από τη μια πλευρά προσπαθείτε να μειώσετε τα διοικητικά έξοδα των ΣΣΕΔ με το πλαφόν του 10%, την ίδια στιγμή φορτώνετε επιπλέον γραφειοκρατία στη λειτουργία τους, χωρίς κανείς να μπορεί να υπολογίσει το κόστος που έχει αυτή η προσαρμογή.

Τα ΣΣΕΔ, για παράδειγμα, από δω και στο εξής, θα υποβάλουν προς έγκριση κανονισμών προμηθειών, θα καταρτίζουν ετήσιες εκθέσεις προγραμματισμού και απολογισμού και θα παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους παραγωγούς και τις συνεργαζόμενες επιχειρήσεις. Όλα αυτά, βεβαίως, έχουν ένα κόστος, το οποίο πρέπει να υπολογιστεί. Και εάν δεν γίνει αυτή η δουλειά, τότε μπορούμε να φτάσουμε στο σημείο να μπλοκάρει το σύστημα, αφού τα περισσότερα ΣΣΕΔ θα στέλνουν αίτημα στον ΕΟΑΝ για να ξεπεράσει το πλαφόν του 10%. Άρα, λοιπόν, καλό θα είναι να μπουν κανόνες στην αγορά, υπό την προϋπόθεση όμως ότι αφενός έχουμε χρησιμοποιήσει μοντέλα προσομοίωσης, για να ξέρουμε τι πάμε να κάνουμε και αφετέρου ότι το κράτος μπορεί να εγγυηθεί γρήγορες και διαφανείς διαδικασίες διόρθωσης, όπου αυτό κριθεί απαραίτητο.

Εδώ θα μου επιτρέψετε, κύριε Υπουργέ, να πω ότι καταλαβαίνω την εξισορρόπηση που θέλετε να κάνετε. Φοβάμαι, όμως, ότι ο χρόνος προσαρμογής που θα χρειαστεί είναι μεγαλύτερος από αυτόν που υπολογίζετε. Και αν τα πράγματα δε γίνουν στο χρόνο που πρέπει, τότε η καλή σας πρόθεση να βελτιώσετε τα πράγματα μπορεί τελικά να γυρίσει και μπούμερανγκ. Λέτε, για παράδειγμα, ότι ο ΕΟΑΝ θα έχει 50 άτομα προσωπικό και επειδή μάλλον σας περιορίζει το όριο προσλήψεων στο Δημόσιο, θα καλύψετε τις θέσεις λόγω κινητικότητας. Το ερώτημα είναι απλό. Υπάρχουν στελέχη, πιστεύετε, στη Δημόσια Διοίκηση που έχουν την απαραίτητη εμπειρία και κατάρτιση να στελεχώσουν έναν τέτοιο οργανισμό ή θα είναι απλά νούμερα επιπλέον σε μια μισθοδοσία, που δεν ξέρω τι αποτελεσματικότητα θα έχει; Αν όμως, όπως λέω, δεν υπάρχουν και χρειάζεστε στελέχη από τον ιδιωτικό τομέα, τα οποία δεν καταφέρετε να προσλάβετε, τότε προφανώς θα έχετε πρόβλημα. Και θα έχετε φτιάξει ένα εξαιρετικά καλό σύστημα που κανείς δεν θα ξέρει πώς να το χρησιμοποιήσει, με αποτέλεσμα να κάψουμε πάλι πόρους χωρίς αποτέλεσμα.

Κλείνω με δύο ακόμα σημειακές αναφορές. Αρχικά, θέλω να πω ότι συμφωνούμε και εμείς με το άρθρο για την πλαστική σακούλα και ελπίζουμε να πετύχει. Διάβασα με ενδιαφέρον ένα υπόμνημα, που ήρθε στην Επιτροπή μας, το οποίο δείχνει ότι κάνουμε ένα βήμα προς τη σωστή κατεύθυνση, υπάρχουν όμως σημαντικά περιθώρια βελτίωσης. Θέλουμε να μας πείτε ποια είναι τα επόμενα βήματα που εσείς σχεδιάζετε και σε αυτή την κατεύθυνση. Τέλος, θέλω να κάνω μια αναφορά για τη σακούλα και μια ακόμα αναφορά, όσον αφορά το ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων που αφορά τα ελαιοτριβεία. Υπήρξε μια αμφισβήτηση για το αν ο ελαιοπυρήνας είναι υποπροϊόν; Σε σχετική ερώτηση, που κατέθεσαν 6 βουλευτές της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, απαντήσατε ότι ο χαρακτηρισμός του ελαιοπυρήνα θα επανεξεταστεί και ως προς την επίλυση του θέματος, δεν απαιτείται η δήλωση του στην έκθεση αποβλήτων.

Θέλω, με την ευκαιρία, αν έχετε παρατηρήσεις για τον αν υπάρχουν εξελίξεις για το θέμα αυτό. Προς το παρόν, η Δημοκρατική Συμπαράταξη δηλώνει επιφύλαξη για τα άρθρα, μέχρι που να δούμε τις βελτιώσεις, να ολοκληρώσετε την τοποθέτησή σας και να τοποθετηθούμε. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Παναγιώταρος

ΗΛΙΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΑΡΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου-Χρυσή Αυγή):

Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. 16 χρόνια ανακύκλωσης. Από το 2001 που θεσμοθετήθηκε μέχρι το 2017. Θεωρούμε ότι δεν έγινε καμία αποτίμηση, καμία αξιολόγηση, δεν αποδόθηκαν ευθύνες σε όσους δεν έκαναν ό,τι θα έπρεπε να έχουν κάνει ή πολλοί επαναπαύτηκαν - το ακούσαμε και στην ακρόαση των φορέων - στο ότι πιάσαμε τους στόχους. Αν, βέβαια, κάνουμε μια σύγκριση με το τι συμβαίνει στο εξωτερικό, θα δούμε ότι η πατρίδα μας βρίσκεται έτη φωτός πίσω από τις χώρες της Κεντρικής και Βόρειας Ευρώπης, οι οποίες έχουν θεσμοθετήσει την ανακύκλωση δεκαετίες τώρα και αυτές θα έπρεπε να έχουμε σαν φάρο και σαν οδηγό και όχι μόνο.

Βλέπουμε, τα τελευταία έτη, και κάποιες άλλες χώρες που έχουν μπει εντός Ευρωπαϊκής Ένωσης και, σχεδόν, να βρίσκονται στα ίδια επίπεδα με εμάς ή ακόμα και να μας έχουν ξεπεράσει. Δεν έγινε ούτε κάτι απ’ όλα όσα είπαμε για το παρελθόν, αλλά απ’ ό,τι βλέπουμε και εντός του νομοσχεδίου, φοβόμαστε ότι δεν θα γίνει τίποτα με το εν λόγω νομοσχέδιο σχετικά με ευθύνες, αξιολόγηση και με όλα όσα θα έπρεπε να μας έχουν προβληματίσει. Ακούσαμε στη συνεδρίαση των φορέων από πολλούς να λένε ότι όλα είναι καλά, ενώ τα νούμερα και τα στατιστικά είναι τραγικά. Για παράδειγμα, από το σύνολο των απορριμμάτων, ανακυκλώνεται περίπου το 6% και το υπόλοιπο καταλήγει στις χωματερές. Αυτό και μόνο τα λέει όλα. Όλα τα υπόλοιπα είναι απλά «να είχαμε να λέγαμε».

Ακόμα και τα διάφορα σωστά που εμπεριέχονται σε διάφορα άρθρα εντός του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, θεωρούμε ότι ακυρώνονται ή θα ακυρωθούν από το γενικότερο σχεδιασμό της Κυβέρνησης, η οποία, δυστυχώς, ακολουθεί την τακτική των προηγούμενων Κυβερνήσεων. Βλέπουμε «φαραωνικά» έργα, τα οποία είτε ξεκίνησαν – ενώ είχατε υποσχεθεί ότι θα τα σταματήσετε, αλλά συνεχίζεται η κατασκευή τους – είτε, όπως δείχνει ο σχεδιασμός σας, θα δημιουργήσετε και νέες υποδομές, οι οποίες δεν έχουν να κάνουν σε τίποτα με τον θεσμό της ανακύκλωσης. Στο εν λόγω νομοσχέδιο, τα χρονοδιαγράμματα θα έπρεπε να είναι πολύ αυστηρά για τα άρθρα, τα οποία κινούνται προς την σωστή κατεύθυνση. Οι απορίες είναι πολλές και πολλές από αυτές είναι κοινές για όλους τους Εισηγητές, Ειδικούς Αγορητές και τους φορείς.

Θα τοποθετηθώ επί των άρθρων. Συγκεκριμένα, στο άρθρο 1, διατυπώνεται ο σκοπός του νομοσχεδίου. Είναι μια θεωρητική διάταξη και θεωρητικός ο στόχος. Όπως προαναφέρθηκε στη γενική ανάλυση, η πραγματικότητα δε συμβαδίζει με τις πολιτικές του νομοσχεδίου.

Στο άρθρο 2, έχουμε επουσιώδους σημασίας διευκρινήσεις, δεδομένης της τεράστιας σημασίας της αναντιστοιχίας του νομοσχεδίου για την ανακύκλωση με την ελληνική πραγματικότητα στο ζήτημα αυτό.

Στο άρθρο 3, πάλι, εισάγετε μια διάταξη σε θεωρητική διάσταση, αλλά αυτή αντανακλά την προηγούμενη διαδικασία στο εξωτερικό. Η ιεράρχηση των δράσεων και οι διαχειρίσεις των αποβλήτων συνιστούν το θεμέλιο λίθο της ανακύκλωσης.

Το άρθρο 4 είναι ένα δαιδαλώδες άρθρο, με το οποίο επιδιώκετε να χωρέσουν, εντέχνως, πολλές διατάξεις για τα συλλογικά συστήματα εναλλακτικής διαχειρίσεως και για τα ατομικά συστήματα συλλογικής διαχειρίσεως.

Επίσης, στο άρθρο 4Α εκτίθεται η οργάνωση και η λειτουργία των συλλογικών συστημάτων εναλλακτικής διαχειρίσεως, αλλά υπό την έγκριση του ιδιωτικού παράγοντα Ε.Ο.ΑΝ. Έπειτα, ορθώς, μέτοχοι ή έτεροι φορείς ΕΣΣΔ μπορούν να είναι οι ΟΤΑ Α΄ Βαθμού, συντελώντας έτσι στην αποκεντροποίηση της διαδικασίας ανακύκλωσης και επιτάχυνση του έργου της. Μόνο που η διάταξη κρίνεται ανεπαρκής. Δεν ενδυναμώνεται ο τοπικός χαρακτήρας της ανακυκλώσεως και διαιωνίζεται το καθεστώς των μπλε κάδων. Αντιθέτως, στις προηγμένες ευρωπαϊκές πόλεις υφίστανται τα πράσινα σημεία. Ως εκ τούτου, υποβαθμίζονται τα δημοτικά σχέδια διαχειρίσεως. Επίσης, δεν επιτυγχάνεται διαλογή στην πηγή, το οποίο το είχατε χρησιμοποιήσει κατά κόρον και ως ΣΥΡΙΖΑ, αλλά και οι υποψήφιοι Περιφερειάρχες σας, όπως η κυρία Δούρου. Όπως προανέφερα, δεν επιτυγχάνεται διαλογή στην πηγή και αυτή θα διενεργείται, εν τέλει, σε εργοστάσια, με ό,τι αυτό συνεπάγεται οικονομικώς και όχι μόνο. Ακόμα, ορθώς πάλι, θεμελιώνονται ασυμβίβαστα, τα οποία προάγουν τη διαφάνεια, αλλά διακείμεθα αντίθετοι στην εξαιρετικά μεγάλης έκτασης σκανδαλώδη δικαιοδοσία του Ε.Ο.ΑΝ.. Γιατί τέτοια «πρεμούρα» να λύνει και να δένει ένας οργανισμός ιδιωτικού δικαίου; Η κατάρτιση του κανονισμού προμηθειών, η έγκρισή του για εκτέλεση εργασιών - έστω κατ’ εξαίρεση των φορέων ΣΣΕΔ - ο έλεγχος του διοικητικού κόστους λειτουργίας των φορέων ΣΣΕΔ και άλλα πολλά καταδεικνύουν τις νεοφιλελεύθερες σκληρές προθέσεις της Κυβερνήσεως να αναθέτουν τα θέματα της προστασίας του περιβάλλοντος σε ιδιώτες.

Επιπλέον, στο άρθρο 4Β, θεωρητικώς εισάγονται θετικού προσανατολισμού διατάξεις για την υποχρέωση των παραγωγών για συμμετοχή σε ΕΣΣΔ, για τη διασφάλιση υγείας, του περιβάλλοντος και για την ασφάλεια των καταναλωτών.

Επίσης, στο άρθρο 4Γ, κατοχυρώνεται η εποπτεία και η διαφάνεια των ΕΣΣΔ. Η συγκρότηση εποπτικού οργάνου είναι αναμφιβόλως αναγκαία. Όμως, όπως προελέχθη, το εποπτικό όργανο δίνει λόγο στον Ε.Ο.ΑΝ.. Συνεπώς, ο σκανδαλώδης ρόλος του Ε.Ο.ΑΝ. ακυρώνει όλες τις προβλέψεις των διατάξεων, καθώς κινούνται βάσει αυτού του άξονα.

Στο άρθρο 5. Εδώ, πάλι εμφιλοχωρεί ο ΕΟΑΝ, στον οποίον διακαώς, το σχέδιο νόμου και κατ' επέκταση το κυβερνητικό σύνολο, δίνει καίριο λόγο. Δεν είναι δυνατόν, ιδιωτικών συμφερόντων οργανισμός να εκπονεί προγράμματα προλήψεως δημιουργίας αποβλήτων και άλλα. Κατανοούμε το πνεύμα της διατάξεως, αλλά το αντικείμενο πρέπει να ανατεθεί στον κρατικό παράγοντα. Εξάλλου, εσείς ήσασταν που λέγατε προεκλογικά ότι τα σκουπίδια τα μαζεύετε αλλιώς και ότι ο ιδιωτικός τομέας δεν κάνει κανένα καλό στο συγκεκριμένο ζήτημα, παρά μόνο αρνητικά φέρνει.

Στο άρθρο 6, που γίνεται μεγάλη συζήτηση για την πλαστική σακούλα. Και εδώ, ναι, έχει ένα ενδιαφέρον η προσπάθεια περιορισμού της πλαστικής σακούλας, κυρία Πρόεδρε, αλλά εφόσον θεωρείτε ότι η πλαστική σακούλα είναι βλαπτική για το περιβάλλον, πολύ απλά θα έπρεπε να την απαγορεύσετε, όπως γίνεται στις περισσότερες ευρωπαϊκές χώρες και να πηγαίνουν όλοι στα σουπερμάρκετ είτε με σακούλες πολλαπλών χρήσεων, είτε με τα παραδοσιακά δικτάκια, τα οποία βλέπουμε ότι κυκλοφορούν πλέον και στα ελληνικά σουπερμάρκετ, είτε με τα καροτσάκια τους, είτε με οτιδήποτε άλλο. Έτσι, πολύ απλά θα λύναμε το πρόβλημα της σακούλας, που όλοι παραδέχονται ότι τη βρίσκουμε στο βυθό της θάλασσας, σε δάση, σε παραλίες, σε δρόμους, σε υπονόμους, οπουδήποτε, ασχέτως εάν είναι βιοδιασπώμενη, εάν την πληρώνει ο καταναλωτής ή οτιδήποτε άλλο. Εάν είναι ζήτημα ηθικής τάξεως και ζήτημα αρχών, πολύ απλά, καταργήστε τη πλαστική σακούλα στα σουπερμάρκετ.

Στο άρθρο 7. Εδώ, πέφτει το βάρος της ευθύνης, της προστασίας, της ποιότητας και της γνησιότητας των υλικών στα ατομικά συστήματα εναλλακτικής διαχειρίσεως και στα συλλογικά. Η διάταξη αυτή είναι αντίθετη με τη θέση μας για πρωταγωνιστικό ρόλο των ΟΤΑ, Α΄ και Β΄ βαθμού, στην ανακύκλωση. Έπειτα, πάλι, για μια ακόμα φορά, γίνεται εμφανώς αισθητός ο κεντρικός ρόλος του ΕΟΑΝ.

Το άρθρο 8 φαίνεται ότι είναι σε σωστή κατεύθυνση για την ενθάρρυνση της συμμετοχής στην ανακλήρωση των ΟΤΑ, Α΄ και Β΄ βαθμού, σε επίπεδο δημοτικών αποβλήτων. Αίρεται, όμως, και αυτή η καλοδεχούμενη διάταξη και δεν επιτυγχάνει το ζητούμενο, να είναι δηλαδή τα απορρίμματα και η διαχείρισή τους αποκλειστική ευθύνη του κράτους και των ΟΤΑ, Α΄ και Β΄ βαθμού, αφού ο ΟΤΑ είναι υπόχρεος να υποβάλει αίτηση στον ΕΟΑΝ, ενώ απαιτείται απόφαση εγκρίσεως από αυτόν, ακόμα και λεπτομερή έκθεση των υποχρεώσεών τους.

Στο άρθρο 9. Εδώ, οι φορείς διαχειρίσεως τριών αποβλήτων ορίζουν τα καταβαλλόμενα τέλη των ΟΤΑ. Ανεπίτρεπτο.

Στο άρθρο 10 και πάλι ο ΕΟΑΝ ελέγχει, επιβλέπει και εποπτεύει την πορεία υλοποιήσεως της ανακυκλώσεως και θέτει όρους για τα σχέδια των ΣΕΔ.

Το άρθρο 11 είναι μια τυπική διάταξη.

Το άρθρο 12 είναι μια θετική διάταξη. Εδώ, ορθώς, υποχρεούνται οι διακινητές συσκευασίας και φορείς λειτουργίας χώρων συναθροίσεως κοινού στη διασφάλιση χωριστής συλλογής των επιμέρους υλικών συσκευασίας. Αυτό θα έπρεπε να γίνεται όμως, να είναι το πλάνο του νομοσχεδίου και να εφαρμόζονται παντού, από την απλή κατοικία μέχρι οπουδήποτε.

Στο άρθρο 13, άλλη μια διάταξη σε θεωρητικό επίπεδο, μιας ανεφάρμοστης δεοντολογίας, τα προγράμματα της οποίας μνημονεύετε. Η ενέργεια προγράμματος προλήψεως κρέμεται από μια κυβερνητική απόφαση.

Στο άρθρο 14, ενώ στην πρώτη παράγραφο παρατίθεται μια σχετικώς θετική διάταξη, η οποία φαίνεται να εξυπηρετεί το νομοθέτημα, στη δεύτερη παράγραφο προβλέπεται η σύμπραξη δύο ιδιωτών, κατά την οποία είναι υποχρεωτικά τα πρότυπα άλλων προϊόντων. Δηλαδή, το Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, ο Ελληνικός Οργανισμός Τυποποιήσεως, ο ΕΛΟΤ, εγκρίνει τα πρότυπα διαχειρίσεως άλλων προϊόντων κατόπιν εισηγήσεως του ΕΟΑΝ.

Το άρθρο 15 είναι μια νεφελώδης διάταξη με αδιευκρίνιστα στοιχεία. Πάλι με ΚΥΑ θα ορίζει εάν η διαχείριση των άλλων προϊόντων θα γίνεται με οργάνωση ΑΣΕΔ ή ΣΕΔ.

Στο άρθρο 16 και 17. Εδώ, ανατίθεται στον ΕΟΑΝ πάλι η συγκρότηση εθνικού συστήματος πληροφορήσεως για χρήστες και καταναλωτές. Πραγματικά, καταλήγει να είναι σκανδαλώδης ο χαρακτήρας που επιδιώκεται να δοθεί στην ανακύκλωση. Διάχυτη είναι η εντύπωση που προκαλείται, σε όποιον μελετά το νομοσχέδιο, ότι επιχειρείται μια άνευ προηγουμένου ιδιωτικοποίηση της διαχειρίσεως των απορριμμάτων και σε αυτό συντείνει η καίρια σημασία που θέλουν να προσδώσουν στο Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου του ΕΟΑΝ. Επίσης, αβίαστα συνάγονται συμπεράσματα περί της, εν εξελίξει, συμπράξεως της Κυβέρνησης με ιδιωτικές εταιρείες, προωθώντας τεράστια οικονομικά συμφέροντα πάνω στο βωμό του περιβάλλοντος και κάτω από το μανδύα της ανακύκλωσης.

Στο άρθρο 18. Εδώ, παρατίθενται οι ποινικές και διοικητικές κυρώσεις.

Στο άρθρο 19. Εδώ, είναι η γιγάντωση του ΕΟΑΝ για μια ακόμα φορά.

Στο άρθρο 20, γίνεται λόγος για την σύνδεση του ΕΟΑΝ. Εκτός του ότι τιθέμεθα ρητώς αντίθετοι με την ιδιωτική φύση του ΕΟΑΝ, δεν μας πείθει η στελέχωση και ο τρόπος επιλογής των Προέδρων. Ανεπαρκής είναι και η πρόβλεψη στη διάταξη ότι πρέπει να διαθέτουν γνώσεις και εμπειρία σε περιβαλλοντικά θέματα.

Στο άρθρο 21, μια διάταξη για Προεδρικό Διάταγμα, σχετικώς με τον ΕΟΑΝ πάλι.

Το άρθρο 22 είναι ένα ουδέτερο άρθρο, όπου τίθεται ο όρος να τηρεί ο υπόχρεος παραγωγός την υποχρέωση μέριμνας για την εναλλακτική διαχείριση του διατιθέμενου προϊόντος στην αγορά.

Στο άρθρο 23, υπάρχουν μεταβατικές διατάξεις για την επιχειρούμενη προσαρμογή των ήδη υφιστάμενων φορέων ΣΕΔ και ΑΣΕΔ. Έχουμε καταδείξει ότι ο τρόπος δράσεων τους θα είναι αναποτελεσματικός κάτω από το πρίσμα του ιδιωτικού παράγοντα. Οι φορείς ήδη συνεχίζουν να επιτελούν έναν αόριστο και αδιευκρίνιστο ρόλο.

Στο άρθρο 24, υπάρχουν καταργούμενες διατάξεις. Το άρθρο 25 και το άρθρο 26 δεν λέει τίποτα για εμάς. Θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια για κάθε άρθρο ξεχωριστά, ποια θα υπερψηφίσουμε και ποια θα καταψηφίσουμε. Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Η Κυβέρνηση, πριν φέρει στη Βουλή προς συζήτηση το σχέδιο νόμου για την ανακύκλωση, αλλά και κατά την ακρόαση των φορέων, ως κύριους συνομιλητές - φάνηκε από το εύρος των συμμετεχόντων - είχε τους εκπροσώπους της αγοράς, δηλαδή τους επιχειρηματικούς ομίλους ανακύκλωσης, τις ΜΚΟ, τις ΚοιΝΣΕΠ, δείχνοντας με αυτόν τον τρόπο τις πραγματικές της προθέσεις που αποτυπώνουν την ουσία του σχεδίου νόμου, που είναι το μοίρασμα της «περιζήτητης πίτας» στους επιχειρηματικούς ομίλους του κλάδου και η ικανοποίηση των πάγιων αξιώσεών τους, με τους λιγότερους κατά το δυνατόν εσωτερικούς κραδασμούς, σε συνθήκες άγριου ανταγωνισμού μεταξύ τους.

Για αυτό λέμε ότι πρόκειται για σχέδιο νόμου με ταξικό πρόσημο, ντυμένο με φιλοπεριβαλλοντικό μανδύα, και σε καμία περίπτωση δεν υπηρετεί τις λαϊκές ανάγκες, τα εργασιακά, μισθολογικά, συνταξιοδοτικά δικαιώματα των εργαζομένων στον κλάδο και δεν έχει καμία σχέση με την προστασία της υγείας των πολιτών ούτε και το περιβάλλον. Η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ υπηρετεί τους ίδιους στρατηγικούς κύκλους με τους προκατόχους της, τη ΝΔ και το ΠΑΣΟΚ. Φαίνεται, άλλωστε, και από την συμφωνία μεταξύ τους σε αυτό το σχέδιο νόμου και στον τομέα της ανακύκλωσης με απατηλό σλόγκαν «ο ρυπαίνων πληρώνει», υπό τον μανδύα δήθεν της ισότιμης κατανομής των βαρών ανάμεσα σε επιχειρήσεις και πολίτες.

Τις φιλομονοπωλιακές πολιτικές έρχεται να υπηρετήσει το σχέδιο νόμου, το οποίο βασίζεται τόσο στις κοινοτικές οδηγίες για τα απόβλητα και την ανακύκλωση αποβλήτων συσκευασίας, όσο και στο νομοθετικό πλαίσιο που έχει ήδη διαμορφωθεί, βάσει των κοινοτικών οδηγιών, όπως με συγκεκριμένες διατάξεις στο ν.4042/2012, στην δεύτερη ενότητα, της συγκυβέρνησης ΠΑΣΟΚ – ΝΔ και ΛΑΟΣ, με το νέο Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων που εγκρίθηκε το 2015 με πράξη του Υπουργικού Συμβουλίου της συγκυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ και με το άρθρο 21 για τα πράσινα σημεία του ν.4447/2016.

Οι παραπάνω κατευθύνσεις και πολιτικές έχουν ενσωματωθεί, με τον έναν ή τον άλλο τρόπο, με συγκεκριμένες διατάξεις στο παρόν σχέδιο νόμου, με πιο χαρακτηριστικό το άρθρο 1 που συνοψίζονται οι σκοποί και οι επιδιώξεις του. Ξεκαθαρίζεται στο σημείο γ’ ότι στους σκοπούς του περιλαμβάνεται η διασφάλιση ότι πολύτιμα υλικά ανακτώνται προοδευτικά και αποτελεσματικά μέσω της ορθής διαχείρισης των αποβλήτων σύμφωνα με την ιεράρχηση των μεθόδων διαχείρισης τους, έτσι ώστε να εξασφαλίζεται ότι τα αξιοποιήσιμα υλικά που περιέχονται στα απόβλητα διοχετεύονται ξανά στην οικονομία, συμβάλλοντας έτσι στην κυκλική οικονομία. Ποια είναι αυτή η κυκλική οικονομία; Είναι η καπιταλιστική παραγωγή, που ως στόχο της έχει να γίνουν πιο ανταγωνιστικά τα εμπορεύματα των ευρωπαϊκών ομίλων. Οι λαοί δεν έχουν να ωφεληθούν σε τίποτα από αυτές τις επιδιώξεις.

Αμέσως μετά στο σημείο δ’, αναφέρεται ο όρος «ανάκτηση» στην ενεργειακή καύση των αποβλήτων ως δευτερεύουσα επιλογή και εφόσον έχουν εξαντληθεί οι δυνατότητες εφαρμογής των ανωτέρων ιεραρχικά δράσεων και εργασιών διαχείρισης αποβλήτων συσκευασιών και άλλων προϊόντων. Εσείς όμως, κύριε Υπουργέ, επιχειρήσατε κατά την πρώτη ανάγνωση να διαστρεβλώσετε τη θέση του ΚΚΕ και αυτό που διατυπώσαμε ως θέση του κόμματός μας.

Τι είπατε, απαντώντας στο Κ.Κ.Ε. Λέτε ότι είπε το Κ.Κ.Ε. ότι δεν υπάρχει καμία ενίσχυση της καύσης, όπως το Κ.Κ.Ε. νομίζει και, συνεχίζοντας την απάντησή σας, λέτε ότι δεν υπάρχει καμία προοπτική καύσης σύμμεικτου.

Να ξεκαθαρίσουμε, λοιπόν, ότι το Κ.Κ.Ε. δεν μιλάει για ενίσχυση, ούτε η κριτική μας αφορά τα σύμμεικτα. Προβάλλουμε το αυτονόητο. Δηλαδή ποιο αυτονόητο; Τη νεκρανάσταση της καύσης μέσω των νομοθετημάτων του ΠΑ.ΣΟ.Κ., της Ν.Δ. και του ΛΑΟΣ και τώρα της δικής σας κυβέρνησης ΣΥ.ΡΙΖ.Α. – ΑΝ.ΕΛ., που επιβάλλετε υποχρεωτικά τα RDF και τα SRF και την καθολική, από την άλλη, εκχώρηση στο κεφάλαιο της επεξεργασίας των σύμμεικτων - και όχι μόνο - αποβλήτων, αποκαλύπτοντας το πραγματικό περιεχόμενο του σχετικού ισχυρισμού.

Η συγκεκριμένη διάταξη, με το πρόσχημα μιας ψεύτικης επιφύλαξης, ανοίγει διάπλατα το δρόμο στην καύση των απορριμματογενών καυσίμων RDF και SRF, μαζί και των υπολειμμάτων από τις μονάδες επεξεργασίας σύμμεικτων αποβλήτων. Άλλωστε, το ξεκαθαρίζει λίγο παρακάτω, όπου το σχέδιο νόμου, στο συγκεκριμένο άρθρο, ορίζει ότι: «η ανάκτηση ενέργειας αποτελεί δευτερεύουσα επιλογή και μόνο εφόσον έχει τηρηθεί αυστηρά η ιεράρχηση των εργασιών διαχείρισης αποβλήτων».

Ανάκτηση ενέργειας, λοιπόν, σημαίνει θερμική επεξεργασία - καύση απορριμμάτων που μπορεί να χαρακτηρίζεται ως δευτερεύουσα, αλλά, πλέον, με κάθε επισημότητα, βρίσκεται επάνω στο τραπέζι των επιλογών. Θέλετε και απόδειξη; Ήδη στα εργοστάσια της ΑΓΕΤ, στο Βόλο και το Αλιβέρι, εφαρμόζεται η καύση χιλιάδων τόνων επεξεργασμένων λυμάτων. Παρόμοια σχέδια προωθούνται στη Θεσσαλονίκη - ή μήπως δεν το ξέρετε - και στο άμεσο μέλλον και σε άλλες περιοχές, καθώς η διαδικασία αυτή προσφέρει χαμηλό κόστος πρώτης ύλης και υψηλή ενεργειακή απόδοση.

Στο παιχνίδι αυτό της κερδοφορίας των μονοπωλιακών ομίλων και των αντιπεριβαλλοντικών διατάξεων του σχεδίου νόμου, δίνετε άπλετο χώρο στις ΚΟΙΝΣΕΠ και τις ΜΚΟ που αποτελούν εναλλακτικές μορφές ιδιωτικοποίησης. Η παγκόσμια εμπειρία, λοιπόν, λέει ότι αυτές οι μορφές ΚΟΙΝΣΕΠ και ΜΚΟ είναι εναλλακτικές μορφές ιδιωτικοποίησης και, μάλιστα, θα αποτελέσουν τη γέφυρα των λεγόμενων βιώσιμων επενδυτικών συνεργιών (ΣΔΙΤ) μεταξύ τοπικής διοίκησης και τοπικών φορέων με επιχειρηματικούς ομίλους, υπό την εποπτεία του ΕΟΑΝ.

Επίσης, εδώ κάνετε αναφορά στο Κ.Κ.Ε., κατά την α΄ ανάγνωση, απορώντας για το γεγονός ότι το Κ.Κ.Ε. δεν είπε κάτι στις κατηγορίες που ακούγονται για υπερτροφικό και υπερκρατικίστικο ΕΟΑΝ.

Βεβαίως και θέλουμε έναν δημόσιο φορέα για τον έλεγχο της διαχείρισης των απορριμμάτων και, μάλιστα, με ενίσχυση σε προσωπικό και μέσα υφιστάμενων υπηρεσιών ελέγχου. Αυτό δεν σημαίνει ότι ο ρόλος που εσείς προσδίδετε υπηρετεί ή θα υπηρετήσει τις λαϊκές ανάγκες. Άλλωστε, ξέρουμε τι σημαίνουν κρατικές δομές σ’ ένα καπιταλιστικό σύστημα.

Η επιφαινόμενη αναβάθμιση του ελεγκτικού και εποπτικού ρόλου του ΕΟΑΝ θα διευκολύνει τις συνέργειες που ανέφερα παραπάνω, θα διαιτητεύει όπου βγαίνουν τα επιχειρηματικά μαχαίρια υπερασπιζόμενος τάχα τον υγιή ανταγωνισμό, όπως ήδη επικαλείται, ενώ στην πράξη θα υπηρετεί τον στόχο της ανταγωνιστικότητας και της κερδοφορίας των επιχειρηματικών ομίλων στην ανακύκλωση.

Η Κυβέρνηση επιχειρεί να κάνει συνένοχες τις τοπικές κοινωνίες, οι οποίες είναι ανυποψίαστες με την εκλεπτυσμένη προπαγάνδα κοινοτικών, επιχειρηματικών και κυβερνητικών επιτελείων περί ανταποδοτικού οφέλους προς τον πολίτη, και προσδοκά να αποδεχτούν λύσεις αποδοτικές για το κεφάλαιο στη διαχείριση των απορριμμάτων, να αποδεχτούν την ταξική συνεργασία και τον εκμαυλισμό συνειδήσεων.

Στην πράξη, επίσης, τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης, που είναι ιδιωτικά συστήματα βιομηχάνων και εμπορικών κολοσσών, δηλαδή παραγωγών και διακινητών καταναλωτικών προϊόντων, θα υπηρετήσουν αυτούς τους σκοπούς και η κορωνίδα αυτών είναι η περιβόητη «Ελληνική Εταιρία Αξιοποίησης - Ανακύκλωσης Α.Ε.», στο μετοχικό κεφάλαιο της οποίας συμμετέχει με 35% η ΚΕΔΕ, ενώ το υπόλοιπο ποσοστό καλύπτουν μεγάλα μονοπώλια, όταν κάποτε ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. έλεγε ότι όταν θα έρθει στην κυβέρνηση θα ξεκαθαρίσει την κατάσταση.

Όλα τα προηγούμενα χρόνια, μικρό μόνο μέρος των εσόδων της ΕΕΑΑ Α.Ε. διοχετεύτηκε στους Δήμους για την προώθηση της ανακύκλωσης. Τα υπόλοιπα τα καρπώθηκαν και τα καρπώνονται οι μονοπωλιακοί κολοσσοί, άλλες εταιρείες, επίσης, συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης, όπως ο ΣΕΔ, η Ανακύκλωση Συσκευασιών Α.Ε., η Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε., η Combatt Α.Ε. και πάρα πολλές άλλες, οι οποίες ήρθαν και εδώ. Μάλιστα, με την παράγραφο 2 του άρθρου 18, εξαναγκάζονται στην πράξη οι Δήμοι να ενταχθούν στο σύστημα της ΕΕΑΑ, απειλούμενοι σε αντίθετη περίπτωση με πρόστιμο έως 100.000 €.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Το λέει αυτό το νομοσχέδιο κάπου;

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας): Βεβαίως, παράγραφο 2 του άρθρου 18, παράγραφο 8 του νέου άρθρου 20 Α , που προστίθεται υπό την τροποποίηση του ν.2939/2001.

Μέσα από συνδυασμό διατάξεων, λοιπόν, αναβαθμίζεται και θωρακίζεται θεσμικά η παρέμβαση μιας ανώνυμης εταιρείας στη διαχείριση των δημοτικών αποβλήτων συσκευασιών. Δηλαδή, αναβαθμίζεται ο παρεμβατικός ρόλος των μονοπωλιακών κολοσσών και στην ανακύκλωση.

Επιστρέφοντας στις διατάξεις του άρθρου 1, εδάφιο ζ’ της παρ. 2, όπου γίνεται λόγος για τις οικονομικά και περιβαλλοντικά βιώσιμες επενδύσεις με ανταποδοτικό όφελος προς τον πολίτη από την ανακύκλωση, θέλω να σας πω ότι εδώ υπάρχει το απόλυτο ψέμα και μάλιστα, κύριε Υπουργέ, επιχειρήσατε να παραποιήσετε τη θέση μας, πάλι κατά την πρώτη ανάγνωση, για τις λεγόμενες βιώσιμες επενδύσεις στη διαχείριση των απορριμμάτων. Αναρωτηθήκατε, εντελώς αθώα, λέγοντας προς εμάς: «Τι σας πειράζει η αυτοδιοίκηση να έχει βιώσιμες επενδύσεις και αυτό να εξυπηρετεί το όφελος του πολίτη;»

Αυτό είναι το θέμα. Ο όρος «βιώσιμη επένδυση» αναφέρεται στα επιχειρηματικά σχέδια του κεφαλαίου. Είναι όρος επιχειρηματικός, είναι όρος του κεφαλαίου που τελικό σκοπό έχει να ρουφήξει το αίμα του κοσμάκη. Άρα, τι όφελος θα έχει αυτός ο κοσμάκης;

Γι' αυτό είπαμε, στην πρώτη ανάγνωση, ότι πίσω από τις βιώσιμες επενδύσεις κρύβεται μια μεγάλη αλήθεια και ένα μεγαλύτερο ψέμα. Από τη μια, η αλήθεια που δεν κρύβεται. Ο στόχος, δηλαδή, για τα υψηλά ποσοστά κέρδους για το κεφάλαιο. Από την άλλη, το μεγάλο ψέμα ότι θα υπάρξει οικονομικό και περιβαλλοντικό όφελος στον πολίτη από την ανακύκλωση. Απόδειξη για το μεγάλο αυτό ψέμα είναι ότι τα λαϊκά στρώματα θα κληθούν να πληρώσουν το αυξημένο ανά τόνο κόστος, τα κεφαλικά πρόστιμα από 200 € έως 500 € και το εξοντωτικό χαράτσι ταφής, για το οποίο μάλιστα το Κ.Κ.Ε. κατέθεσε σχετική ερώτηση πρόσφατα, ζητώντας να μην εφαρμοστεί αυτό το εξοντωτικό τέλος. Στο σημείο αυτό συνειδητά παρερμηνεύετε πάλι τη θέση του Κ.Κ.Ε.. Σας διαβάζω, λοιπόν, επί λέξει τι είπατε απευθυνόμενος στο Κ.Κ.Ε., κατά την πρώτη ανάγνωση: «Είπατε ότι δεν είναι σωστό να πληρώνουμε δημοτικά τέλη - το είπε το Κ.Κ.Ε. - με βάση την ανακύκλωση. Δηλαδή, προτείνετε ο πολίτης να πληρώνει δημοτικά τέλη ανεξαρτήτως της ανακύκλωσης; Να πληρώνουν, δηλαδή, πολλά ακόμη και αυτοί που κάνουν ανακύκλωση και έχουν οικολογική συμπεριφορά;»

Ορίστε πώς, αμέσως αμέσως, εισάγετε με αυτό τον τρόπο τη λογική του «πληρώνω όσο πετάω», μέσα από τη διαστρέβλωση αυτή. Και θα πρέπει να μας πείτε για τη βίλα των 500 τ.μ., για τα γραφεία των πολυεθνικών, τους βιομηχανικούς χώρους, τα εμπορικά κέντρα και όλη αυτή τη φάρα, τι θα πληρώνουν. Τι θα πληρώνουν; Θα πληρώνουν πενταροδεκάρες, αφού σύμμικτο σκουπίδι θα βγάζουν μόνο για δείγμα. Να ποιος θα πληρώνει το τεράστιο κενό στα έσοδα του Δήμου, που επιπλέον θα έχει και αυξημένα έξοδα, το σύνηθες υποζύγιο.

Το Κ.Κ.Ε. είναι κατηγορηματικά αντίθετο σε οποιαδήποτε αύξηση των ανταποδοτικών τελών, για να σας φύγει η απορία και μάλιστα σε βάρος των λαϊκών νοικοκυριών. Μάλιστα, προβάλλει την ανάγκη για την άμεση κατάργησή τους σε συγκεκριμένες κοινωνικές ομάδες, όπως είναι οι άνεργοι, οι μονογονεϊκές οικογένειες, οι πολύτεκνοι, τα άτομα με ειδικές ανάγκες κ.ά. και επίσης, για τη δραστική μείωσή τους για τα λαϊκά στρώματα με προοπτική την πλήρη κατάργησή τους με αντίστοιχη επιβάρυνση στις μεγάλες επιχειρήσεις, αφού είναι αυτές που κατά κύριο λόγο ρυπαίνουν.

Για την πλαστική σακούλα, το Κ.Κ.Ε. θεωρεί ότι το πρόβλημα δεν είναι από μόνο του η πλαστική σακούλα. Η συζήτηση για τη πλαστική σακούλα, έτσι όπως γίνεται, λειτουργεί αποπροσανατολιστικά και βολεύει μια συζήτηση - αντιπαράθεση ανάμεσα σε εταιρείες, που οι μεν ενδιαφέρονται για την προώθηση της πλαστική σακούλας και οι άλλοι ενδιαφέρονται για τις βιοδιασπώμενες, οξειδοδιασπώμενες που προωθούνται και από την Ε.Ε. και που θα επιβαρύνουν τους δημότες, τα φτωχά λαϊκά στρώματα με ένα επιπλέον χαράτσι.

Κατά συνέπεια, θεωρούμε ότι η πλαστική σακούλα εξυπηρετεί τα πλατιά λαϊκά στρώματα όταν πηγαίνουν στο σουπερμάρκετ. Έχει διπλή χρήση. Και όταν πηγαίνουν στο σουπερμάρκετ, αλλά και κατά τη διαδικασία απόρριψης στους κάδους των απορριμμάτων. Άλλωστε, πρόκειται για ένα ανακυκλώσιμο υλικό και έχουν βελτιωθεί σημαντικά οι συνθήκες υγειονομικής ταφής.

Καμία, λοιπόν, σχέση δεν έχει η θέση του ΚΚΕ με τις αιτιάσεις των εμπόρων των πλαστικών, προφανώς γιατί θέλουν να υπερασπιστούν τα δικά τους συμφέροντα. Το περιβαλλοντικό πρόβλημα δεν οφείλεται αποκλειστικά και μόνο στην πλαστική σακούλα. Οι αιτιάσεις, για παράδειγμα, για την θαλάσσια ρύπανση, το θάνατο των ψαριών, έχει νόημα αν αναζητηθούν στην ανεξέλεγκτη δράση των κρουαζιερόπλοιων, των εμπορικών πλοίων και άλλων. Μάλλον το όλο ζήτημα αποτελεί σημείο σύγκρουσης συμφερόντων ανάμεσα στην πλαστική σακούλα και στις βιοδιασπώμενες.

Τέλος, το σχέδιο νόμου δεν κάνει κουβέντα για τους εργαζόμενους που δουλεύουν σκλάβοι, ως ομιλούντα εργαλεία στα ΚΔΑΥ, στις ιδιωτικές εταιρείες ανακύκλωσης για να θησαυρίζουν οι εργολάβοι και η COCA-COLA. Δουλεύουν στα σκουπίδια, στη βρωμιά, στις σύριγγες, στα μικρόβια, στις αρρώστιες και τα εργατικά ατυχήματα είναι συνεχή. Ένας μήνας συμπληρώνεται από τον θάνατο Πακιστανού εργάτη στην εταιρία ανακύκλωσης «Νείλος ΑΕ», στο Μαρκόπουλο Αττικής.

Μόνο τον τελευταίο χρόνο, έχουν γίνει πάνω από 5 εργατικά ατυχήματα στο ΚΔΑΥ Ηρακλείου. Την ίδια ώρα , η Τεχνική Επιθεώρηση δεν έχει καταγράψει ούτε μία από τις δεκάδες παραβάσεις, που τους έχουν υποδείξει οι ίδιοι οι εργαζόμενοι και το σωματείο τους.

Τα περισσότερα Κέντρα Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών, πανελλαδικά - το ξέρετε - λειτουργούν με συμβάσεις έργου που συνάπτουν εταιρείες με την ΕΕΑΑ και απευθείας με τους Δήμους. Κάθε φορά που αλλάζει ο εργολάβος σε ένα ΚΔΑΥ, απολύονται οι εργάτες και ο νέος εργολάβος αξιοποιεί το διευθυντικό δικαίωμα για να προσλάβει όποιους θέλει με τους δικούς του εργασιακούς όρους. Το νομοθετικό πλαίσιο, προεδρικό διάταγμα 178 του 2002 περί προστασίας των εργαζομένων κατά τη μεταβίβαση επιχειρήσεων, δεν μιλάει για τις περιπτώσεις των συμβάσεων έργου. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα να χτυπιούνται διαρκώς οι εργατικές κατακτήσεις και είναι χαρακτηριστικό παράδειγμα στο ΚΔΑΥ Ηρακλείου.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Συντυχάκη, αφορά άλλο Υπουργείο αυτό που λέτε.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας): Αφορά την Κυβέρνηση συνολικά και, κατά συνέπεια, αφορά και το Υπουργείο Εργασίας - που τα ξέρει όλα, αλλά κάνει το κορόιδο - αφορά και το συγκεκριμένο Υπουργείο που παρίσταται για το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, γιατί έχει να κάνει με τα υποκείμενα, έχει να κάνει με τους ανθρώπους που δουλεύουν σε αυτά τα εργοστάσια.

Η σύμβαση του εργολάβου με την ΕΕΑΑ λήγει στο τέλος του Οκτώβρη και δεν υπάρχει καμία επίσημη ενημέρωση για την συνέχεια και υπάρχει εύλογα ένας αναβρασμός στους εργαζόμενους και ζητούν το αυτονόητο, δηλαδή μόνιμη και σταθερή δουλειά, με αξιοπρεπείς μισθούς για την βαριά και ανθυγιεινή εργασία τους.

Τα αναφέρουμε και σε εσάς για να γνωρίζετε γιατί, όπως είπα και προηγουμένως, τα γνωρίζει και το Υπουργείο Εργασίας και είναι ένα ερώτημα τι προτίθεστε και εσείς να κάνετε στα πλαίσια μιας συνεργασίας με το Υπουργείο Εργασίας, προκειμένου να επιλυθούν όλα αυτά τα ζητήματα.

Αυτά, κυρία Πρόεδρε. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και εμείς. Το λόγο έχει ο κ. Λαζαρίδης, από τους «Ανεξάρτητους Έλληνες».

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ(Ειδικός Αγορητής των «Ανεξάρτητων Ελλήνων»): Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Το παρόν σχέδιο νόμου καλείται να μειώσει τους μη παραγωγικούς πόρους και να εξορθολογήσει το κόστος λειτουργίας των ΣΕΔ (Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης), αλλά και να ρυθμίσει το ζήτημα της εισφοροδιαφυγής και το ελλιπές ποσοστό ανακύκλωσης που παρουσιάζει η χώρα μας. Η σημερινή εικόνα της ανακύκλωσης, άλλωστε, δεν είναι ικανοποιητική και στόχος του νομοσχεδίου είναι να ενισχυθεί η ανακύκλωση.

Δίνεται, λοιπόν, η δυνατότητα στους Δήμους, στο πλαίσιο πάντα του τοπικού τους σχεδίου, να στήνουν οι ίδιοι συστήματα και να μπορούν να εκποιούν τα υλικά που συλλέγουν, για να έχουν οι ίδιοι έσοδα και να στηρίζουν το σχέδιο τους, να οργανώνουν αυτοτελώς την διαχείριση των δημοτικών τους αποβλήτων.

Με κίνητρα και αντικίνητρα, με σύνθεση της τιμολογιακής πολιτικής των ΦοΔΣΑ, με τις επιδόσεις των δήμων στην ανακύκλωση, καθώς και με άλλους τρόπους θα γίνεται προσπάθεια ενημέρωσης, εκ πρώτης, και προσέλκυσης του ενδιαφέροντος των πολιτών, αφετέρου, προκειμένου να αλλάξει και να αναπτυχθεί περαιτέρω το σύστημα που έχει στηθεί γύρω από την ανακύκλωση. Στο κομμάτι αυτό, να προσθέσουμε την ανάγκη βελτίωσης της διαμορφωθείσας κατάστασης με τα δίκτυα αστικών - μη κερδοσκοπικών εταιριών, όπου με την κατάλληλη πρόβλεψη μπορεί να σταματήσει η παράτυπη επικουρική συνδρομή τους, που πολλές φορές επιφέρει αντιδράσεις στις τοπικές κοινωνίες.

Στο άρθρο 18, προβλέπονται αυστηρά πρόστιμα για ΟΤΑ, παραγωγούς ή διαχειριστές ανακυκλώσιμων υλικών και συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης ΣΕΒ. Όπως πολύ ορθά προβλέπεται, εκτός από τα ατομικά ή συλλογικά συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης, οι Δήμοι θα μπορούν να διαχειριστούν τα απόβλητα συσκευασίας, οργανώνοντας το δικό τους σύστημα.

Πρότασή μας είναι να μπουν ισχυρές ασφαλιστικές δικλίδες, με έλεγχο των διοικητικών εξόδων, με ορθότερη διαχείριση των δημοτικών πόρων, αλλά και με δράσεις ενημέρωσης των πολιτών, προκειμένου να συμμετάσχουν στα επιχειρησιακά σχέδια μέσω σύστασης κοινωνικών συνεταιρισμών ή επιχειρήσεων τοπικής εμβέλειας. Ένα επιπλέον κίνητρο για ενεργότερη ενασχόληση του ανενεργού πληθυσμού ανέργων και για ενίσχυση της εργασίας σχετικά με τη συλλογή και πώληση των παραχθέντων σκουπιδιών, είναι το εξής.

Όσον αφορά την 6ετή ισχύ των επιχειρησιακών σχεδίων, προτείνουμε, μέσω διάταξης, να μειωθεί η διάρκεια αυτή στα τρία χρόνια και να επανεξετάζεται η υπογραφείσα σύμβαση των ΟΤΑ με τους νέους συνεταιρισμούς. Αυτό, βέβαια, θα επανεξετάζεται βάσει κάποιου όγκου συγκομιδής και εκμετάλλευσης που θα τους έχει ανατεθεί και θα έχει οριστεί μέσω των δηλώσεων του κάθε Δήμου που γίνονται ετησίως περί προσδοκώμενων στόχων, όπως προβλέπεται στο άρθρο 5.

Είτε, λοιπόν, θα ανανεώνεται για το υπόλοιπο της 6ετίας η σύμβαση με τον επιτυχόντα ιδιώτη, είτε ο Δήμος θα προχωρά σε νέα προσέλκυση ενδιαφερομένου και υπογραφή νέας σύμβασης με άλλον. Με τον τρόπο αυτό, θεωρούμε ότι ενισχύουμε τον ανταγωνισμό και κρατάμε ζωντανό το ενδιαφέρον ενασχόλησης αυτών που δεν επιλέχτηκαν την πρώτη φορά. Το δυνητικό όφελος από μια τέτοια ρύθμιση είναι μεγάλο, καθώς η έξτρα τριετία θα λειτουργεί σαν μπόνους και κίνητρο για την υπό σύμβαση εταιρία, αλλά θα κρατά ζεστό και το ενδιαφέρον των υπολοίπων που θα ελέγχουν παράλληλα το έργο διαχείρισης.

Ενισχύουμε, έτσι, τον έλεγχο της αγοράς, αλλά δημιουργούμε και ένα υγιές πλαίσιο ανταγωνισμού και με την προσδοκία νέων καινοτόμων δράσεων και προτάσεων από τους μη επιλεχθέντες συνδυασμούς. Το μέτρο αυτό θα μπορούσε να προστεθεί ακόμη και στην περίπτωση αθέτησης των συμβατικών υποχρεώσεων των μερών, άρθρο 8. Ακόμα πολύ σημαντικές ρυθμίσεις, κύριε Υπουργέ, είναι αυτές του άρθρου 4, σχετικά με την αποφυγή καταστάσεων σύγκρουσης συμφερόντων, όπου ορθά προβλέπεται ασυμβίβαστο των μελών διοίκησης και στελεχών φορέων ΣΕΒ με στελέχη και ιδιοκτήτες επιχειρήσεων που εκτελούν εργασίες εναλλακτικής διαχείρισης, άρθρο 4Α, παρ. 3,4,5,6, ενώ ο κανονισμός προμηθειών για την ανάθεση συμβάσεων, εκ μέρους των φορέων ΣΕΒ, θα στηρίζεται στα πρότυπα που θα εκδώσει ο ΕΟΑΝ, άρθρο 4Α, παρ.9.

Όσον αφορά στην πάταξη της φοροδιαφυγής και τη δίκαιη κατανομή της ευθύνης - σχετικά τα άρθρα 4Β,6Α,12,14,18 και 22 – συμφωνούμε, καθώς ορίζεται ως ευθύνη των διακινητών να μη διακινούν προϊόντα παραγωγών που δεν έχουν τηρήσει την υποχρέωση συμμετοχής σε ΣΕΒ. Προβλέπεται έλεγχος μέσω του αριθμού εθνικού μητρώου παραγωγών, πρόστιμα στους διακινητές, άρθρο 12 παράγραφος 1, άρθρο 14, 4Β, παράγραφος 6 και 11.

Όπως ισχύει, η εναλλακτική διαχείριση περιλαμβάνει δραστηριότητες συλλογής-μεταφοράς, μεταφόρτωσης, επανάχρησης, ανακύκλωσης κ.λπ. για τις συσκευασίες, τα απόβλητα συσκευασίας και άλλα προϊόντα. Οι παραγωγοί και οι εισαγωγείς τους είναι υποχρεωμένοι, είτε να οργανώσουν, είτε να συμμετέχουν σε συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης, τα οποία εγκρίνονται και ελέγχονται από τον ΕΟΑΜ.

Στόχος όλων αυτών, μέχρι το 2020, είναι η ανάκτηση, η ανακύκλωση και η επαναχρησιμοποίηση σε τοπικό να φτάνει σε ποσοστό 50%, να δοθεί αξιόλογο μερίδιο στην κατεύθυνση της οικονομίας και στον τομέα αυτόν, στην ανακύκλωση και στη διαχείριση αποβλήτων με δράσεις μείωση της ταφής. Ακόμη, στόχος είναι η ενίσχυση του ρόλου των Δήμων, η ορθολογική χρήση των πόρων με εργαλεία ενίσχυσης και εκσυγχρονισμού του οργανισμού ανακύκλωσης, εντατικοποίηση των ελέγχων και ειδικά μέτρα για τη μείωση της πλαστικής σακούλας. Ακόμη, να λυθούν και τα όποια προβλήματα αδιαφάνειας και εκμετάλλευσης προνομιακής θέσης στην αγορά που εμφανίζονται στη διαχείριση της εναλλακτικής διαχείρισης με πρόστιμα, όπου αυτά χρειάζονται.

Σας ευχαριστώ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε και εμείς. Συνεχίζουμε τώρα με τον κύριο Γεωργιάδη, Ειδικό Αγορητή της Ένωσης Κεντρώων, για 10 λεπτά.

ΜΑΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Θ΄ Αντιπρόεδρος της Βουλής – Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, αγαπητοί συνάδελφοι βουλευτές, φέτος συμπληρώνουν το 17ο έτος της ηλικίας τους οι νέοι και οι νέες μας που αποτελούν την πρώτη γενιά πολιτών, που γεννήθηκαν σε αυτή τη χιλιετία και έχουν το δημοκρατικό δικαίωμα της ψήφου. Και γιατί το αναφέρω αυτό; Διότι είναι η πρώτη γενιά που μεγάλωσαν και θα μεγαλώσουν σε μια Ελλάδα, που όφειλε να γνωρίζει τη σημασία της ανακύκλωσης και έπρεπε να έχει ήδη εκπαιδεύσει τους πολίτες της να σέβονται το περιβάλλον και να ανακυκλώνουν.

Και αυτό έρχεται να συνδεθεί με το ότι, πριν από 17 χρόνια, ο νομός 4042/2001, που εισήγαγε την έννοια της ανακύκλωσης στη χώρα μας, απέτυχε. Κανένας από τους στόχους που θέσαμε τότε δεν επιτευχθεί.

Στην Ελλάδα του 2017, συνεχίζουμε να κρύβουμε το πρόβλημα «κάτω από το χαλί», συνεχίζουμε να θάβουμε το 83% των αποβλήτων μας. Αυτό δεν είναι μόνο απαράδεκτο, αλλά είναι και επικίνδυνο. Εξίσου απαράδεκτο όμως, αλλά και παράλογο, αν λάβουμε υπόψη μας τη δημοσιονομική κατάσταση της χώρας, είναι και το γεγονός πως η έννοια της κυκλικής οικονομίας παραμένει άγνωστη για την πλειοψηφία των συμπολιτών μας.

Σε αυτό το πλαίσιο - και θα μου επιτρέψετε την έκφραση - της απόλυτης αποτυχίας, έρχεται προς συζήτηση το σημερινό, πολύ σημαντικό νομοσχέδιο, με σκοπό να τροποποιήσει τον νόμο 2939/2001 για την εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και να ενισχύσει τον Εθνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης.

Η αναγκαιότητα για αλλαγές δεν αμφισβητείται από κανέναν, αυτό είναι ξεκάθαρο και αυτό φάνηκε και από την τοποθέτησή των φορέων κατά την ακρόαση τους. Η ενίσχυση των ελεγκτικών μηχανισμών, η επιβολή αυστηρών ποινών σε όσους παραβατούν εις βάρος του περιβάλλοντος, η εφαρμογή ενός Εθνικού Στρατηγικού Σχεδιασμού, η υποστήριξη των Δήμων στο δύσκολο έργο τους δεν είναι απλά απαραίτητα βήματα προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά είναι αποφάσεις που επιβάλλει η ίδια η λογική.

Ο ακριβής τρόπος που θα εφαρμοστούν έχει μεγάλη σημασία και θα καθοριστεί η επιτυχία τους. Οι λεπτομέρειες που θα κάνουν τη διαφορά και θα κρίνουν το αν το υπό εξέταση νομοσχέδιο θα παραμείνει καλό μόνο στις προθέσεις του ή θα πετύχει τελικά τους στόχους του, περιέρχονται στις διατάξεις των 26 άρθρων του.

Σε γενικές γραμμές, είμαστε θετικοί απέναντι στην παρούσα νομοθετική πρωτοβουλία, αλλά θα θέλαμε να επισημάνουμε και εμείς μερικά σημεία για διευκρινίσεις και αποσαφηνίσεις. Για παράδειγμα, σε τουλάχιστον 7 σημεία, το υπό συζήτηση νομοσχέδιο προβλέπει την έκδοση Υπουργικών Αποφάσεων. Στο άρθρο 2 στις παραγράφους 18 και 19, στο άρθρο 5 στην παράγραφο 4, στο άρθρο 6 στην παράγραφο 2, στο άρθρο 9 στην παράγραφο 3 και, τέλος, στα άρθρα 17 και 21. Οι περισσότερες ενστάσεις και από τους φορείς, αλλά και από τους συναδέλφους της αντιπολίτευσης πηγάζουν ακριβώς από την επιλογή σας να νομοθετείτε με Υπουργικές Αποφάσεις.

Δεν μας δίνει πολλά περιθώρια αυτός ο τρόπος νομοθέτησης, αλλά μας υποχρεώνει να είμαστε επιφυλακτικοί.

Έπειτα από αυτή τη δυσάρεστη διαπίστωση, θα ήθελα να προχωρήσω και να επαναλάβω και εγώ την υποστήριξή μου στην πρόταση που διατύπωσε, εκ μέρους της   
Ένωσης Κεντρώων, ο συνάδελφος κ. Σαρίδης για την πλήρη απαγόρευση της χρήσης της πλαστικής σακούλας.

Το άρθρο 6, που προβλέπει ως υποχρεωτική για όλες τις πλαστικές σακούλες την αναγραφή στοιχείων προέλευσης, μας προβληματίζει σε σχέση με τα όσα προβλέπονται στην Κοινή Υπουργική Απόφαση 952 της 10ης Αυγούστου του 2007. Μας προβληματίζει, κυρίως, γιατί αν λάβουμε υπόψη τη δημοσιονομική κατάσταση της χώρας, αλλά και την τραγική κατάσταση στην οποία βρίσκονται οι περισσότερες από τις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις στη χώρα μας, γίνονται κατανοητές μεν κάποιες εξαιρέσεις, αλλά ταυτόχρονα διαπιστώνουμε ότι εδραιώνεται η άποψη πως το τέλος της πλαστικής σακούλας είναι βάρος, ενώ στην ουσία δεν είναι έτσι.

Με το άρθρο 9, ισχυρίζεστε πως θα παρέχετε κίνητρα στους Ο.Τ.Α. που επιτυγχάνουν υψηλούς στόχους ανακύκλωσης, κίνητρα που δεν μπορούμε να αξιολογήσουμε και να κρίνουμε εάν είναι ικανοποιητικά ή όχι, καθώς αφήνετε να καθοριστούν πολλές και κρίσιμες λεπτομέρειες που θα διαμορφώσουν τα κίνητρα αυτά με την έκδοση Κοινής Υπουργικής Απόφασης στο μέλλον, με απόφαση μέσω της οποίας ο κανονισμός τιμολόγησης της ΦοΣΔΑ μετατρέπεται σε εργαλείο κινητοποίησης για την ανακύκλωση των Ο.Τ.Α.

Με το άρθρο 16, προβλέπεται η οργάνωση, από τον ΕΟΑΝ, ενός Εθνικού Συστήματος Πληροφόρησης για τους χρήστες και τους καταναλωτές και πρόκειται για ένα κρίσιμο βήμα προς τη σωστή κατεύθυνση αυτή τη φορά.

Θα ήθελα να κλείσω τον σχολιασμό μου με μια αναφορά προς το ρόλο που θα κληθεί, πλέον, να παίξει ο Εθνικός Οργανισμός Ανακύκλωσης σε αυτή την προσπάθεια της Ελλάδας να εναρμονίσει το βηματισμό της με την Ευρώπη στα ζητήματα της προστασίας του περιβάλλοντος από τη δραστηριότητα του ανθρώπου. Η ευθύνη που έχει ο ΕΟΑΝ είναι ίση απέναντι τους πολίτες και απέναντι στις επιχειρήσεις.

Σκοπός δεν είναι να προστεθούν χαράτσια στις ήδη δοκιμαζόμενες επιχειρήσεις, ούτε να αυξηθούν τα δημοτικά τέλη. Γιατί, εάν δούμε να συμβαίνει κάποιο από τα δύο, τότε θα ξέρουμε ότι ο ΕΟΑΝ έχει αποτύχει.

Σκοπός είναι να δραστηριοποιηθούν σωστά οι Δήμοι, να δημιουργηθούν νέες και βιώσιμες θέσεις εργασίας, να προστατευτούν οι συνεπείς επιχειρήσεις που σέβονται το περιβάλλον και να αντιληφθούν οι συμπολίτες μας τη σημασία της ανακύκλωσης και το ρόλο που παίζει αυτή αναφορικά με το σε ποιο περιβάλλον θέλουμε να μεγαλώσουν τα παιδιά μας, αλλά και τα εγγόνια μας.

Η Ένωση Κεντρώων διατηρεί τις επιφυλάξεις της και θα τοποθετηθεί στην Ολομέλεια αναλυτικά, τόσο επί της αρχής όσο και επί των άρθρων.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Δανέλλης.

ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΔΑΝΕΛΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Με το άρθρο 2, εισάγονται, κατά τρόπο θετικό, οι ορισμοί για τη διαχείριση των αποβλήτων και την ανακύκλωση, ωστόσο θεωρούμε ότι είναι παράλειψη, όπως και στα επόμενα άρθρα, ότι επικεντρωνόμαστε, κυρίως, στη διαχείριση των συσκευασιών, ενώ για το πλήθος των λοιπών ρυπογόνων αποβλήτων που παράγονται από τα λεγόμενα άλλα προϊόντα, υπάρχει μια αντιμετώπιση συμπτωματική. Επίσης, για τα προϊόντα αυτά κακώς δεν ισχύει η αρχή της διευρυμένης ευθύνης του παραγωγού, που ίσως πρέπει να το δούμε.

Σε σχέση με το άρθρο 4Α, στην παρ.3 που έχουμε ένα εκτεταμένο ασυμβίβαστο, θεωρούμε ότι είναι υπερβολικό. Είναι υπερβολικό, π.χ., να υπάρχει ασυμβίβαστο μεταξύ ενός απλού εργαζόμενου με ένα στέλεχος κάποιου συστήματος και, μάλιστα, σε ένα μακρύ βαθμό συγγένειας.

Το ίδιο ισχύει και για την παράγραφο 7 του ίδιου άρθρου, όπου έχουμε ένα εκτεταμένο ασυμβίβαστο. Είναι, βεβαίως, θεμιτό και υποχρέωσή μας να προβλέψουμε δημιουργία συνθηκών υγιούς ανταγωνισμού και να προστατεύσουμε το δημόσιο συμφέρον, όμως εδώ νομίζω ότι θα δημιουργήσουμε προβλήματα με έναν τόσο ευρύ υπερπροστατευτισμό, καθώς και στρεβλώσεις στη λειτουργία της αγοράς.

Στην ίδια παράγραφο, η εξαίρεση των κέντρων διαλογής ανακυκλώσιμων υλικών επιβάλλει και τη διευκρίνιση της λειτουργίας τους εντός του υπό διαμόρφωση κανονιστικού πλαισίου. Θεωρούμε θετική την πρόβλεψη των αρχών δημοσίου δικαίου που ισχύουν για τις δημόσιες συμβάσεις, αναφορικά με τη λειτουργία των φορέων ΣΣΕΔ, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 9 του άρθρου 4Α.

Ομοίως, θετική είναι και η πρόβλεψη υποχρέωσης για τους φορείς συλλογικών ΣΣΕΔ να υποβάλουν ετήσια έκθεση προγραμματισμού για το επόμενο έτος και, αντιστοίχως, απολογισμού για το προηγούμενο, με σκοπό τη διαφάνεια και τον αποτελεσματικότερο έλεγχο από τον ΕΟΑΝ. Θετική είναι και η πρόβλεψη για την υποβολή αληθών και τεκμηριωμένων στοιχείων στον ΕΟΑΝ με την απειλή κυρώσεων. Είναι λογικό. Όμως, είναι προβληματικός ο περιορισμός του κόστους των διοικητικών εξόδων των φορέων συλλογικών ΣΣΕΔ στο 10% των εσόδων τους, όπως έχει επισημανθεί και από τους φορείς στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής. Αφενός για πολλούς φορείς συλλογικών ΣΣΕΔ δεν επαρκεί το ποσό αυτό, αφετέρου θέτει περιορισμούς στην καλύτερη ανάπτυξη και οργάνωση του συστήματος των ΣΣΕΔ, καθότι είναι τελείως αντιπαραγωγικός αυτός ο εξαιρετικός περιορισμός.

Σε ό,τι αφορά την παράγραφο στα του άρθρου 4α για τα ΣΣΕΔ ΑΕΚ, προβλέπεται μεν, όπως αναγράφηκε και για τα άλλα προϊόντα του άρθρου 2 η αρχή ότι ο ρυπαίνων πληρώνει, όχι όμως η αρχή της διευρυμένης ευθύνης του παραγωγού. Επίσης, θεωρούμε ότι η διαφοροποίηση, ειδικά αν σκεφτεί κανείς πόσοι παράνομοι χώροι εναπόθεσης οικοδομικών υλικών, μπάζων κ.τ.λ. υπάρχουν στην Ελλάδα και διάσπαρτοι οπουδήποτε, επιβάλλει να ξαναδούμε το θέμα της ευθύνης.

Επίσης, θεωρούμε ότι κακώς παραπέμπεται για μελλοντική ρύθμιση με εξουσιοδοτική διάταξη η λειτουργία τους. Θα μπορούσε να προβλεφθεί αυτή η ρύθμιση στο παρόν σχέδιο νόμου, κύριε Υπουργέ, γιατί είναι μια υπόθεση που έχει πίσω της μια ζωή 15 χρόνων τουλάχιστον. Γενικά, θετικό είναι το άρθρο 4Β, το οποίο εισάγει θετικές διατάξεις αναφορικά με την λειτουργία των ΑΣΣΕΔ και των συλλογικών ΣΣΕΔ, καθώς και τις υποχρεώσεις των παραγωγών προς χρηματική εισφορά. Επίσης, πολύ θετική είναι και η πρόβλεψη της παραγράφου 11 για τη δημιουργία και τήρηση του εθνικού μητρώου παραγωγών συσκευασιών, στο οποίο καταχωρίζονται όλοι οι υπόχρεοι παραγωγοί συσκευασιών και άλλων προϊόντων του άρθρου 2.

Όμως, θεωρούμε ότι είναι προβληματική η διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 4Β που χορηγεί την τρίμηνη προθεσμία στον ΕΟΑΝ για τη χορήγηση έγκρισης σε ΑΣΣΕΔ ή συλλογικών ΣΣΕΔ, μετά την άπρακτη πάροδο της οποίας το σχετικό αίτημα θα πρέπει να θεωρείται εγκεκριμένο. Θεωρούμε ότι εδώ καταστρατηγείται η έννοια της νομιμότητας των πράξεων της διοίκησης, καθότι ο ΕΟΑΝ οφείλει να ασκεί ελεγκτικό και εγκριτικό ρόλο όσον αφορά τα αιτήματα για ίδρυση των ανωτέρω φορέων, όπως επίσης και τον ρυθμιστικό, εποπτικό και ελεγκτικό του ρόλο για την αγορά των ΣΣΕΔ. Αν θεωρούμε ότι το χρονικό πλαίσιο, λόγω των πιέσεων που θα υπάρχουν, είναι μικρό, μπορεί να οριστεί ένα μεγαλύτερο χρονικό πλαίσιο άσκησης αυτού του ελεγκτικού έργου του ΕΟΑΝ.

Το άρθρο 4Γ εισάγει θετικές διατάξεις προς την κατεύθυνση των αρχών της διαφάνειας και της δημοσιότητας σχετικά με τη λειτουργία των συλλογικών ΣΣΕΔ, όμως θεωρούμε ότι είναι προβληματική η εξαίρεση της παραγράφου 2 του παραπάνω άρθρου, σχετικά με τους φορείς συλλογικών ΣΣΕΔ αποβλήτων, εκσκαφών, κατεδαφίσεων και τα λοιπά.

Είναι θετικές οι διατάξεις των άρθρων 5 και 6, αναφορικά με τις προβλέψεις για την πλαστική σακούλα. Έτσι και αλλιώς, αφορούν την εναρμόνισή μας και την προσαρμογή της εθνικής νομοθεσίας με το ενωσιακό δίκαιο. Οι παρατηρήσεις που έχουν γίνει εκφράζουν και εμάς.

Είναι θετική η διάταξη του άρθρου 8, αλλά απαιτείται διευκρίνιση ότι οι ΟΤΑ πρώτου βαθμού θα είναι σε θέση να ανταποκριθούν στις προβλεπόμενες υποχρεώσεις τους. Δεδομένης της ήδη πολύ αργής προσαρμογής των Δήμων στα νέα δεδομένα του περιφερειακού σχεδιασμού διαχείρισης, αλλά και της αδιαφορίας που δυστυχώς πολλοί από αυτούς έχουν επιδείξει, της έλλειψης περιβαλλοντικής ευαισθησίας από κάποιες δημοτικές αρχές - είναι μια πραγματικότητα που οφείλουμε να αντιλαμβανόμαστε - ,φοβούμαστε ότι τελικά θα οδηγήσει σε μια επιβάρυνση των δημοτικών προϋπολογισμών ο τρόπος με τον οποίο πάμε να αντιμετωπίσουμε το ζήτημα.

Να αναφερθώ στα στοιχεία που παρουσιάστηκαν στη τελευταία συνεδρίαση του διαδημοτικού συμβουλίου του ΕΣΔΝΑ που διαχειρίζεται, βεβαίως, τη Φυλή, όπου προκύπτει ότι από αυτούς τους 66 συνεργαζόμενους Δήμους, οι 39 αύξησαν τις ποσότητες και μόλις 27 κατάφεραν μια πολύ μικρή μείωση των απορριμμάτων που κατέληξαν στο χώρος της Φυλής.

Δεν ξέρω αν έχετε κάποιες σκέψεις, κύριε Υπουργέ, για την αντιμετώπιση αυτής της δυσχερούς πραγματικότητας.

Επίσης, το άρθρο 9 είναι πολύ θετικό γιατί εισάγει κίνητρα για την ταχεία και ουσιαστική επίτευξη υψηλών στόχων ανακύκλωσης από τους Δήμους, μέσω ενός συστήματος επιβάρυνσης, γιατί μόνο με κίνητρα και αντικίνητρα θα μπορούμε να έχουμε και απτά αποτελέσματα.

Εδώ, να κάνω μια παρατήρηση ότι θα πρέπει να τρέξουν οι διαδικασίες και εδώ η Διοίκηση θα πρέπει να δείξει ένα ιδιαίτερο ενδιαφέρον και μια ευαισθησία, έτσι ώστε να «τρέξει» εγκρίσεις για χρηματοδότηση από εγκεκριμένα ήδη έργα, χρηματοδοτούμενα από το ΕΣΠΑ, έτσι ώστε η απόδοση ανάμεσα στους Δήμους των ποσών που έχουν εγκριθεί, να βοηθήσουν και να ενισχύσουν αυτή την προσπάθεια, αλλά να αποτελέσουν και ένα κίνητρο για τους υπόλοιπους Δήμους, ώστε να κινηθούν αναλόγως.

Είναι θετικές οι διατάξεις των άρθρων 10 έως 14.

Ωστόσο, για το άρθρο 14 ειδικά, θα θέλαμε, κύριε Υπουργέ, να μας δώσετε κάποια στοιχεία, αν υπάρχει κάποια πρόβλεψη σε ό,τι αφορά την παράνομη εισαγωγή και διακίνηση ανώνυμων συσκευασιών από γειτονικές χώρες, στις οποίες, μάλιστα, δεν ισχύει και η ευρωπαϊκή νομοθεσία.

Στο άρθρο 15, επαναλαμβάνεται ότι δεν προβλέπει την αρχή της διευρυμένης ευθύνης του παραγωγού για τα προϊόντα του άρθρου 2, τα οποία, μάλιστα, είναι ιδιαίτερα ρυπογόνα και για τα οποία έχουν διαπιστωθεί σωρεία παραβάσεων και αυθαιρεσιών, σχετικά με την περιβαλλοντική νομοθεσία και την εναπόθεση των αποβλήτων τους.

Είναι σωστές οι διατάξεις των άρθρων 16 και 17 που ενισχύουν την αποτελεσματικότητα της εποπτείας και του ελέγχου από τον Ε.Ο.ΑΝ. και συμφωνούμε με τις προβλεπόμενες ποινικές και διοικητικές κυρώσεις και με το πλαίσιο επιβολής τους.

Επίσης, είναι σωστή η διάταξη του άρθρου 19 και η πρόβλεψη για ετήσια λογοδοσία, μέσω της υποβολής της Έκθεσης Απολογισμού.

Στο άρθρο 20, θα μπορούσε να υπάρξει πρόβλεψη και για ένα - δύο εκπροσώπους των επιχειρήσεων του κλάδου, έτσι ώστε να υπάρχει μια καλύτερη αντιπροσωπευτικότητα.

Τέλος, να παρατηρήσω και εγώ ότι και η εμπειρία όλων μας όσων έχουν ασχοληθεί με την υπόθεση διαχείρισης απορριμμάτων, δείχνει ότι εάν δεν υιοθετηθεί οργανωμένα και συγκροτημένα το σύστημα του «πληρώνω όσο πετώ», δεν νομίζω ότι μπορούμε γρήγορα να περιμένουμε σε απτά αποτελέσματα, έτσι όπως έχουμε ανάγκη, προκειμένου να συμμορφωθούμε και στις υποχρεώσεις που έχουμε σύμφωνα με την ευρωπαϊκή νομοθεσία, αλλά και να μπορέσουμε να διαφυλάξουμε, όπως πρέπει, το περιβάλλον μας, το οποίο είναι τόσο ταλαιπωρημένο από την άναρχη διαχείριση και των στερεών και των υγρών που ισχύει εδώ όλα αυτά τα χρόνια. Αυτά πέρα και έξω και από την ευαισθησία που θα έπρεπε να έχουμε υιοθετήσει συνολικά ως κεντρικό κράτος, ως Αυτοδιοίκηση και ως κοινωνία - πολίτες, αλλά και σε σχέση με την υποβάθμιση ή την καταστροφή ορισμένων περιοχών, δυστυχώς, που έχουμε ανεχθεί, όπως επίσης και για να αποφύγουμε περιπέτειες σε σχέση με κυρώσεις που μπορεί να μας έρθουν λόγω καθυστερημένης υιοθέτησης και υλοποίησης των ευρωπαϊκών δεσμεύσεων που έχουμε.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε.

Στο σημείο αυτό η Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακριώτης Γιώργος, Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Κοζομπόλη – Αμανατίδη Παναγιώτα, Δρίτσας Θεόδωρος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θεοφύλακτος Γιάννης, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καματερός Ηλίας, Δέδες Ιωάννης, Καρακώστα Εύη, Καραναστάσης Απόστολος, Κυρίτσης Γεώργιος, Καφαντάρη Χαρά, Μάρδας Δημήτριος, Ξυδάκης Νίκος, Ουρσουζίδης Γιώργος, Παπαδόπουλος Νίκος, Ριζούλης Ανδρέας, Σέλτσας Κωνσταντίνος, Σηφάκης Γιάννης, Σιμορέλης Χρήστος, Σπαρτινός Κώστας, Συρμαλένιος Νίκος, Καββαδία Αννέτα, Τζάκρη Θεοδώρα, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος, Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Γιόγιακας Βασίλειος, Δήμας Χρίστος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κόνσολας Εμμανουήλ, Μπουκώρος Χρήστος, Πλακιωτάκης Ιωάννης, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Κωνσταντινόπουλος Οδυσσέας, Ζαρούλια Ελένη, Παναγιώταρος Ηλίας, Σαχινίδης Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσώτης Χρήστος, Βαρδαλής Σάκης, Καμμένος Δημήτριος, Λαζαρίδης Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος, Δανέλλης Σπυρίδων και Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης).

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Τζάκρη.

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΖΑΚΡΗ: Κυρία Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα αποτελεί αναμφισβήτητα ένα βήμα εκσυγχρονισμού του υφιστάμενου πλαισίου, βάσει του οποίου λειτουργεί η ανακύκλωση στη χώρα μας από το 2001. Είναι κοινός τόπος - και νομίζω καταδείχτηκε από όλους τους συναδέλφους – ότι η ανακύκλωση στη χώρα μας δεν βρίσκεται στα επίπεδα τα οποία θα έπρεπε να είναι, ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά τα στερεά απόβλητα. Τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης μπορεί να αύξησαν τα ποσοστά της ανακύκλωσης στα ειδικά ρεύματα, στα οποία εφαρμόζονταν, εντούτοις νομίζω ότι μπορούν να αποδώσουν πολλά περισσότερα κάτω από το σωστό ρυθμιστικό πλαίσιο. Αυτό νομίζω ότι κάνουμε σήμερα. Τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης είναι ο ακρογωνιαίος λίθος, πάνω στον οποίο βασίζεται η ανακύκλωση στη χώρα μας, η οποία χρηματοδοτείται και οργανώνεται από παραγωγούς και εισαγωγείς βάσει της αρχής της διευρυμένης ευθύνης του παραγωγού, όπως αυτή προσδιορίζεται τόσο από το ενωσιακό όσο και από το εθνικό δίκαιο. Θα έλεγα μάλιστα ότι η φιλοσοφία του ΣΣΕΔ στηρίζεται ακριβώς πάνω σε αυτό, δηλαδή στη διαχείριση των αποβλήτων. Η διαχείριση των αποβλήτων ανατίθεται σε αυτούς που παράγουν τα αντίστοιχα προϊόντα, έτσι ώστε να δημιουργείται κίνητρο για την αποδοτικότερη χρήση των πόρων με όσο το δυνατόν χαμηλότερο κόστος για τον πολίτη, στον οποίο μετακυλίεται το κόστος αυτό. Δυστυχώς, στη χώρα μας, λόγω ανυπαρξίας ελέγχων, τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης αφέθηκαν - θα έλεγα - ανεξέλεγκτα και ασύδοτα, με αποτέλεσμα: να έχουμε αποκλίσεις και στους ποιοτικούς και στους ποσοτικούς στόχους που τίθενται τόσο από την εθνική όσο και από την ενωσιακή νομοθεσία, να έχουμε φαινόμενα συγκέντρωσης υψηλών αποθεματικών τόσο σε βάρος της πραγματικής ανακύκλωσης, όσο και σε βάρος - αν θέλετε - του ίδιου του κόστους που μετακυλίεται τελικά στον καταναλωτή, να έχουμε δημιουργία μονοπωλιακών παικτών στην αγορά και βεβαίως έλλειψη διαφάνειας. Για να λειτουργήσει, επομένως, σωστά η αγορά θα πρέπει να ενισχύσουμε τον ρυθμιστικό ρόλο του κράτους και αυτό ακριβώς έρχεται να κάνει το παρόν νομοσχέδιο, το οποίο θεσπίζει κανόνες και για την ισότιμη μεταχείριση, για την ορθή χρήση, για τη διαφάνεια στη διαχείριση των αποβλήτων καθώς και τη διασφάλιση του ανταγωνισμού, σύμφωνα πάντα με τις καλύτερες ευρωπαϊκές πρακτικές. Εισάγονται μια σειρά από καινοτόμες ρυθμίσεις, για πρώτη φορά, με αποτέλεσμα αυτό το πλαίσιο να αποτελεί ριζική μεταρρύθμιση του υφιστάμενου πλαισίου. Θα αναφερθώ χαρακτηριστικά σε κάποιες από αυτές. Πρώτα από όλα, θεσπίζεται και ρυθμίζεται η ρητή υποχρέωση χωριστής συλλογής σε 4 διακριτά ρεύματα, δηλαδή στο γυαλί, στο πλαστικό, στο χαρτί και στο μέταλλο. Επίσης, θεσπίζονται: ασυμβίβαστο για τους μετόχους του ΣΣΕΔ και τα μέλη του Δ.Σ., μέτρα για την αύξηση της διαφάνειας, ανώτατο πλαφόν 10% στα διοικητικά κόστη, μείωση του αποθεματικού στο 35% των ετήσιων εσόδων από εισφορές, ενιαίοι κανόνες διαφάνειας και δημοσιοποίησης των αποτελεσμάτων, λεπτομερείς προδιαγραφές για το περιεχόμενο του επιχειρησιακού σχεδίου των ΣΣΕΔ αλλά και του φακέλου για την έγκριση των ΣΣΕΔ, υποχρέωση χωριστής συλλογής σε 4 ρεύματα, σε χώρους συνάθροισης κοινού, μαζικής εστίασης καθώς επίσης και σε δημόσιες υπηρεσίες και, κυρίως, ενίσχυση του ρόλου αλλά και της ευθύνης της τοπικής αυτοδιοίκησης και λεπτομερείς κανόνες για τον τρόπο συνεργασίας τους με τα ΣΣΕΔ, αλλά και τις υποχρεώσεις τους αναφορικά με τη χωριστή συλλογή 4 ρευμάτων και σύνδεση της τιμολογιακής πολιτικής των ΦΟΣΔΑ με τις επιδόσεις των Δήμων στην ανακύκλωση.

Επίσης, αυτό που θεσπίζεται με τον νόμο αυτό είναι μέτρα για τη μείωση της κατανάλωσης της χρήσης της πλαστικής σακούλας και, μάλιστα, τα μέτρα αυτά προβλέπουν επιβολή, για τις σακούλες πάχους από 20 μέχρι 50 μm, αντιτίμου 0,03 λεπτά ανά τεμάχιο το 2018 και 0,07 ανά τεμάχιο το 2019. Όμως, κύριε Υπουργέ, ο διπλασιασμός αυτού του αντιτίμου από το 2018 στο 2019 νομίζω ότι δεν μπορεί να γίνει αβίαστα και χωρίς αξιολόγηση. Δηλαδή, θα έπρεπε να δούμε πώς λειτούργησε το μέτρο αυτό το 2018, δηλαδή αν απέδωσε ουσιαστικά, αν συνεισέφερε στη μείωση τη χρήσης της πλαστικής σακούλας και στη συνέχεια να προβούμε στο διπλασιασμό, γιατί, όπως καταδείχτηκε και από άλλους συναδέλφους, εκτιμώ ότι αυτό θα επιβαρύνει υπέρμετρα τις επιχειρήσεις που δραστηριοποιούνται στο χώρο αυτό. Οι επιχειρήσεις αυτές έχουν και εργαζόμενους και νομίζω ότι αυτός ο διπλασιασμός θα οδηγούσε στην εξαφάνισή τους. Τα έσοδα αυτά, όπως προβλέπεται, θα τα διαχειρίζεται ο ΕΟΑΝ και, μάλιστα, χρησιμοποιούνται για την προώθηση των μέτρων μείωσης της χρήσης της πλαστικής σακούλας. Το μέτρο αυτό είναι και επιβεβλημένο από την κοινοτική οδηγία, αλλά θα έλεγα, από την άποψή μου, είναι και αναγκαίο. Η απόδοση, μάλιστα, τέλους στο κράτος αποτελεί πρόκληση για τα συναρμόδια Υπουργεία Περιβάλλοντος και Οικονομικών.

Θα έλεγα, κύριε Υπουργέ, ότι η σχετική ΚΥΑ που έχει εκδοθεί από 10/8/2018 θα μπορούσε να τροποποιηθεί ως προς το εξής. Πρώτον, ως προς τους σκοπούς οι οποίοι θα επιδιώκονται με τα έσοδα αυτά. Νομίζω ότι θα μπορούσε να είναι ευρύτερη από τους σκοπούς μείωσης της χρήσης της πλαστικής σακούλας. Θα μπορούσε να είναι, ενδεχομένως, αντίστοιχη με άλλους σκοπούς προστασίας του περιβάλλοντος, αντίστοιχους με αυτούς που προβλέπονται και από το Πράσινο Ταμείο.

Επίσης, δεν ξέρω εάν και κατά πόσο έχει τη δυνατότητα ο ΕΟΑΝ να διαχειριστεί περίπου 50 εκατομμύρια ευρώ. Αυτά είναι τα προσδοκώμενα έσοδα, ουσιαστικά, με τα ετήσια έσοδα όλου του ΣΣΕΔ μαζί.

Επίσης, προβλέπεται από το νομοσχέδιο η αλλαγή του οργανογράμματος του ΕΟΑΝ, ο οποίος επεκτείνεται πλέον και αναβαθμίζεται.

Έχω κάποιες επιφυλάξεις, κύριε Υπουργέ, και διατηρώ κάποιους προβληματισμούς ως προς το κατά πόσο το πρόβλημα της μη αποτελεσματικής λειτουργίας του ΕΟΑΝ οφείλεται στο μη επαρκές μέγεθός του και στη δομή του. Σίγουρα, σχετίζεται με το νομοθετικό πλαίσιο το οποίο εκσυγχρονίζουμε τώρα, αλλά νομίζω ότι οφείλεται και στην ποιότητα της στελέχωσής του αλλά ακόμη, εάν θέλετε, και στη διοίκησή του.

Η εμπειρία μου δείχνει ότι πολλά προβλήματα σχετίζονται, εάν θέλετε, στο τέλος με τα πρόσωπα και όχι τόσο με τη δομή. Εγώ δεν ξέρω τι εμπόδισε μέχρι σήμερα τον ΕΟΑΝ να αξιολογήσει έγκαιρα την αναθεώρηση των φακέλων του ΣΣΕΔ, ακόμη και όταν πρόκειται για απλές σημειώσεις εισφορών σε ΣΣΕΔ που έχουν μεγάλα αποθεματικά. Εκεί, ξέρετε, έχουν παρατηρηθεί τεράστιες καθυστερήσεις.

θα ήθελα να κάνω δύο νομοτεχνικές παρατηρήσεις σε δύο άρθρα, για να μην επανέλθουμε στη συζήτηση αύριο.

Η πρώτη, κύριε Υπουργέ, είναι στο άρθρο 4β, παράγραφος 5. Νομίζω ότι θα πρέπει να προβλέπεται με πιο ρητό τρόπο η υποχρέωση κάλυψης του συνολικού κόστους διαχείρισης, συμπεριλαμβανομένου και του κόστους συλλογής.

Αυτό, ούτως ή άλλως, προβλέπεται από την οδηγία - πλαίσιο, την οποία η Ε.Ε. θα αναγκαστεί να υιοθετήσει το 2018. Επομένως, θα αναγκαστείτε να επανέλθετε. Διορθώστε το από τώρα.

Η δεύτερη είναι, κύριε Υπουργέ, ότι θα πρέπει να μπουν πρόσθετες διατάξεις για τον πληρέστερο έλεγχο του κόστους επικοινωνίας και των προγραμμάτων ευαισθητοποίησης, δεδομένου ότι η διόγκωσή τους αποτελεί ένα συνήθη τρόπο διασπάθισης των εσόδων του ΣΣΕΔ. Πολλώ δε μάλλον που τώρα προβλέπεται η μείωση των αποθεματικών των ΣΣΕΔ.

Τέλος, μια άλλη παρατήρηση στο άρθρο 4γ, παράγραφος 3, που προβλέπει τη λειτουργία του εποπτικού οργάνου που θα ελέγχει τη λειτουργία των ΣΣΕΔ. Νομίζω ότι η στελέχωσή τους από υπόχρεους είναι μια sui generis διάταξη, που δε θα βοηθήσει τους σκοπούς τους οποίους επιδιώκετε να καλύψετε με την διάταξη αυτή. Νομίζω ότι θα ήταν ορθότερο να πείτε ότι ο έλεγχος θα είναι ετήσιος και θα γίνεται από ορκωτούς λογιστές, όπως γίνεται σε όλα τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου.

Σε κάθε περίπτωση, κύριε Υπουργέ, εγώ θέλω να σας συγχαρώ γιατί το νομοσχέδιο είναι προς τη θετική κατεύθυνση. Εκσυγχρονίζει το θεσμικό πλαίσιο το οποίο είναι ξεπερασμένο και, αν θέλετε, αναντίστοιχο των απαιτήσεων και στόχων των ΕΣΔΑ, όπως και ανεπαρκές.

Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κι εμείς ευχαριστούμε.

Ο κ. Σκρέκας έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ: Να ξεκινήσω από το τελευταίο, κύριε Υπουργέ. Είναι γεγονός ότι τα συστήματα τα ελέγχουν – συνυπογράφουν, μάλλον, τις οικονομικές καταστάσεις - ορκωτοί λογιστές, αλλά πρέπει να γίνεται ουσιαστικότερος ο έλεγχος.

Καταρχήν, γνωρίζοντας και από εμπειρία κάποια συγκεκριμένα περιστατικά, θέλω να ρωτήσω τι γίνεται, για παράδειγμα, με αυτούς που δεν πληρώνουν, δεν συνεισφέρουν στα συστήματα, δηλαδή ενώ χρεώνονται τη δαπάνη, τα συστήματα δεν εισπράττουν. Αυτό δημιουργεί έναν αθέμιτο ανταγωνισμό, εάν γίνεται ενσυνείδητα.

Γνωρίζω σύστημα, για παράδειγμα, το οποίο έχει ανείσπρακτα υπόλοιπα 110% του ετήσιου τζίρου του. Έπρεπε να εισπράξει, για παράδειγμα,1 εκατομμύριο ευρώ και έχει ανείσπρακτα υπόλοιπα πάνω από 1 εκατομμύριο ευρώ στην αγορά, που σημαίνει ότι κάποιοι πληρώνουν και κάποιοι δεν πληρώνουν.

Εκεί τι θα μπορούσε να γίνει, με έναν τρόπο, βέβαια, ρυθμιστικό, δίκαιο και με βάση τις αρχές της ισονομίας προς όλα τα συστήματα;

Θα ήθελα να ξεκινήσω από το γενικό για να πάω στο ειδικό. Ποιο είναι το θέμα με την ανακύκλωση; Ένας τεράστιος πλούτος, ένα κομμάτι το οποίο χάνεται, θάβεται και ένα άλλο κομμάτι, κύριε Υπουργέ, το οποίο, ενώ γίνεται η ανάκτησή του, δεν χρησιμοποιείται από την εγχώρια παραγωγική βάση και «εξάγεται», χάνεται προς το εξωτερικό. Διακινείται χωρίς χαρτιά, χωρίς παραστατικά παρανόμως και χάνεται στο εξωτερικό, σε γειτονικές χώρες.

Μιλάω για ανακτήσιμα υλικά, τα οποία φεύγουν από την Ελλάδα και πάνε σε γειτονικές χώρες. Και από την άλλη, έχουμε την εγχώρια παραγωγική βάση, η οποία αναγκάζεται να εισάγει ανακυκλώσιμα υλικά από το εξωτερικό για να συμβάλουν στην παραγωγική τους διαδικασία.

Αυτό είναι κάτι το οποίο - εδώ δε ρίχνω μομφή σ’ εσάς - πιστεύω ότι πρέπει να το επιλύσουμε ως πολιτεία, ως πολιτικό σύστημα, πέρα και πάνω από κόμματα και διαχωριστικές γραμμές.

Οι στόχοι δεν εκπληρώνονται και δε θα εκπληρωθούν. Αναφορικά με αυτό και σε προηγούμενη τοποθέτησή μου στην παρούσα Επιτροπή, σε προηγούμενη συζήτηση πριν ένα χρόνο, αν θυμάμαι καλά, για νομοθετικές ρυθμίσεις, είχα αναφέρει και στον κ. Πολιτόπουλο, που κάθεται δίπλα σας σήμερα, ότι οι στόχοι έτσι όπως έχουν θεσπιστεί και με τον τρόπο που σχεδιάζετε εσείς, ως Κυβέρνηση σήμερα, εδώ και τρία χρόνια να τους επιτύχετε, δεν πρόκειται να γίνουν πραγματικότητα.

Έχουμε φτάσει 2017. Τελειώνει το 2017 σε δύο - τρεις μήνες και μπαίνουμε στο 2018. Πόσο βελτιώθηκαν τα πράγματα τα τρία χρόνια αυτά; Πόσο πιο κοντά έχουμε πλησιάσει τους στόχους που εσείς, ως Κυβέρνηση, έχετε θεσπίσει;

Η προηγούμενη Κυβέρνηση να πω, κύριε Υπουργέ, - ανεξάρτητα αν συμφωνείτε ή όχι και δεν χρειάζεται να μπούμε σε κάποιο διάλογο εδώ - είχε ένα σχέδιο. Για παράδειγμα, σε ό,τι αφορά το λεκανοπέδιο της Αττικής, που είναι μια περιοχή που παράγει το μεγαλύτερο όγκο απορριμμάτων, αστικών απορριμμάτων και όχι μόνο, η προηγούμενη Κυβέρνηση, τα προηγούμενα χρόνια, είχε μια λύση με τα διάφορα εργοστάσια ανακύκλωσης, τα οποία εσείς όταν ήρθατε τα ακυρώσατε, τα παγώσατε και φέρατε ένα νέο περιφερειακό σχεδιασμό.

Για το νέο περιφερειακό σχεδιασμό που έχετε φέρει εσείς και η Περιφερειάρχης, η οποία πρόσκειται στη δικιά σας την παράταξη, δεν έχει γίνει τίποτα.

Εγώ επισκέφθηκα πριν λίγες μέρες τον ΧΥΤΑ της Φυλής και διαπίστωσα ότι ο ΧΥΤΑ τις Φυλής έχει διάρκεια. Μπορεί να σηκώσει, αυτή τη στιγμή, το βάρος των απορριμμάτων που παράγει η Αττική, μόλις δύο χρόνια. Τι θα γίνει μόλις περάσουν αυτά τα δύο χρόνια;

Είδα ένα κύτταρο το οποίο είναι αυτή τη στιγμή σε εξέλιξη, δηλαδή προετοιμάζεται. Ήδη, έχουν αρχίσει να το χρησιμοποιούν εν μέρει, το οποίο - απ' ό,τι μου είπαν οι άνθρωποι - φτάνει και αρκεί μόνο για δύο χρόνια. Μόλις περάσουν αυτά τα δύο χρόνια, τι πρόβλεψη έχετε κάνει για όλο το λεκανοπέδιο της Αττικής; Για όλα τα απορρίμματα; Πού θα πηγαίνουν αυτά τα απορρίμματα;

Εργοστάσια ανακύκλωσης δεν έχουν γίνει. Φυσικά, οι στόχοι ανακύκλωσης δεν έχουν επιτευχθεί. Ανακύκλωση στο σπίτι ακόμη δεν γίνεται. Τα είχα πει και στον κ.Πολιτόπουλο, καλοπροαίρετα, για να δούμε τι θα κάνουμε όλοι μαζί.

Τι θα γίνει; Αφήνετε άλλη μια νάρκη για την επόμενη Κυβέρνηση, όποια και να είναι αυτή. Μια νάρκη η Δ.Ε.Η., η οποία το 2019 είναι σε οριακό σημείο. Δεν χρειάζεται να μπω σε αυτό παράδειγμα. Άλλη μία νάρκη και τα απορρίμματα. Αφήνετε νάρκες. Στρώνετε ένα ναρκοπέδιο για την επόμενη μέρα. Εμείς σας λέμε ελάτε να το συζητήσουμε τώρα. Καλοπροαίρετα, να συμφωνήσουμε όλοι μαζί.

Είδατε ότι και σ' αυτό το νομοσχέδιο ο Εισηγητής μας, ο κ. Μπουκώρος, είπε ότι επί της αρχής συμφωνούμε. Γίνονται κάποια καλά. Υπάρχουν αποθεματικά πολλά. Δεν μπορεί να συσσωρεύουν αποθεματικά τα συστήματα. Σημαίνει ότι κάτι δεν κάνουν καλά. Κάποια δουλειά δεν κάνουν, δεν πιάνουν τους στόχους τους, είναι χαμηλότεροι οι στόχοι. Κάτι πρέπει να γίνει!

Από την άλλη, πού θα ξοδευτούν αυτά τα χρήματα; Προβλέπετε ότι θα περνάνε τα επιχειρησιακά από τον έλεγχο του ΕΟAΝ και θα συμφωνείτε, αλλά είναι δυνατόν τελικά, άρον άρον, να τρέχουν να δαπανήσουν αυτά τα χρήματα που είχαν, αυτά τα αποθεματικά τα οποία έπρεπε να χρησιμοποιούνται για δράσεις ανακύκλωσης, που θα αυξάνανε την ανάγκη των υλικών, να πάνε και να ξοδεύονται σε επικοινωνιακές δράσεις αμφιβόλου αποτελεσματικότητας; Έχει μετρήσει κανείς την αποτελεσματικότητα αυτών των επικοινωνιακών δράσεων ή απλά είναι χρήματα για να ξοδευτούν και για να μην χρησιμοποιηθούν εκεί που πρέπει;

Θα σας πω άλλο ένα παράδειγμα. Τώρα, είναι πάρα πολλά, δεν μπορούμε να τα πούμε όλα. Κάποια στιγμή, δόθηκαν κάδοι, δόθηκαν και οχήματα για να γίνεται η συλλογή των ανακυκλώσιμων υλικών. Τα μηχανήματα τα οποία δόθηκαν, δηλαδή τα φορτηγά, τα απορριμματοφόρα της συλλογής, ποιος θα τα συντηρήσει; Χρεώνουμε στους Δήμους να τα συντηρήσουν. Οι Δήμοι δεν είχαν χρήματα. Μένουν ασυντήρητα ξαφνικά τα μηχανήματα αυτά. Τα απορριμματοφόρα, σε δύο - τρία χρόνια, σταματάνε να λειτουργούν και δεν μαζεύει κανείς τελικά τα προς ανακύκλωση υλικά.

Δηλαδή, θα μπορούσαμε να δώσουμε λύση. Και επαναλαμβάνω, δεν είναι θέμα ιδεολογίας εδώ, είναι θέμα πολιτείας, πέρα και πάνω από διαχωριστικές γραμμές. Είναι θέματα κοινωνίας τα οποία πρέπει να λύσουμε, κύριε Υπουργέ.

Ένα τελευταίο, λίγο, για τη σακούλα. Αν κατάλαβα καλά, το τέλος διαχείρισης θα το πληρώνει ο παραγωγός της σακούλας.

Αυτό συμβαίνει σε άλλους κατασκευαστές υλικών συσκευασίας; Δηλαδή, αυτός που παράγει χαρτοκιβώτιο, το πληρώνει ο παραγωγός ή αυτός που παίρνει το χαρτοκιβώτιο και το χρησιμοποιεί για το προϊόν του για να το παραδώσει; Αυτός, ο οποίος παράγει κουτάκια αλουμινίου, πληρώνει το τέλος; Πληρώνει το τέλος ανακύκλωσης ο παραγωγός, δηλαδή η βιομηχανία, η βάση παραγωγής του κουτιού, του υλικού συσκευασίας ή αυτός ο οποίος το παίρνει;

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Σκρέκα, παρακαλώ ολοκληρώστε. Θα μιλήσετε και αύριο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΚΡΕΚΑΣ: Κυρία Πρόεδρε, το νομοσχέδιο, επί της αρχής, είναι στη σωστή κατεύθυνση. Εμείς θα καταθέσουμε κάποιες νομοτεχνικές βελτιώσεις σε κάποια άρθρα που πιστεύουμε ότι μπορούν να βελτιωθούν ακόμη περισσότερο. Να δούμε, όμως, όλο το δάσος.

Ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει η κυρία Ιγγλέζη.

ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΙΓΓΛΕΖΗ: Κυρία Πρόεδρε, θέλω απλώς να χαιρετήσω τη νομοθετική ρύθμιση την οποία φέρνει ο Υπουργός - και το κάνω αυτό, ως Πρόεδρος της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Προστασίας Περιβάλλοντος της Βουλής - με την οποία αποστέλλεται η απολογιστική έκθεση του ΕΟΑΝ και στην Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Προστασίας Περιβάλλοντος της Βουλής και, όσον αφορά σε μένα, στη διάρκεια της θητείας μου, και όσο περνάει από το χέρι μου, θα την φέρνω πάντοτε στην Επιτροπή, κάθε χρόνο, έτσι ώστε να συζητείται, έτσι ώστε να ενημερώνεται η Επιτροπή, να ελέγχεται ο ΕΟΑΝ, να κρίνεται και να υπάρχουν και προτάσεις και μέσω του ΕΟΑΝ, βέβαια, και για όλη την πορεία της ανακύκλωσης.

Θέλοντας, όμως, να πάω ένα βήμα παραπέρα, θα πρότεινα στον Υπουργό να υπάρξει ρύθμιση, έτσι ώστε ο ΕΟΑΝ να μην κάνει μόνο ετήσια απολογιστική έκθεση, την οποία θα φέρνει στη Βουλή και εμείς θα την συζητάμε, αλλά να κάνει και έναν προγραμματισμό, ένα ετήσιο σχέδιο δράσης, το οποίο επίσης θα έρχεται στη Βουλή, μαζί με την ετήσια απολογιστική έκθεση και το οποίο θα συζητάμε και αυτό στην Επιτροπή.

Αυτά τα λίγα. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Στύλιος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε. Κυρία Πρόεδρε, αγαπητοί κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, είναι προφανές ότι ο αρχικός νόμος 2339/2001 δυσκολεύεται πλέον να συμβαδίσει με τις αρχές του εθνικού σχεδιασμού διαχείρισης αποβλήτων, αλλά και των σύγχρονων οδηγιών της Ε.Ε., καθώς και των αλλαγών που επιφέρει η τεχνολογία και τα νέα προϊόντα που εμφανίζονται στην αγορά.

Όλοι καταλαβαίνετε και αντιλαμβάνεστε πως έχουμε μια ευαισθησία σε σχέση με τη διαχείριση των αποβλήτων και με την ανάγκη για την καλύτερή τους διαχείριση και τη γενικότερη, σε τελικό βαθμό, προστασία του περιβάλλοντος και αυτού του οποίου έχουμε αναλάβει να διαχειριστούμε, για να το παραδώσουμε στις επόμενες γενιές.

Στο άρθρο 1, που κινείται προς τη θετική κατεύθυνση, αναφέρονται οι βασικοί στόχοι όπου μεταξύ των άλλων είναι η πρόληψη της δημιουργίας αποβλήτων, η βελτίωση των περιβαλλοντικών επιδόσεων όλων των φορέων που εμπλέκονται στον κύκλο ζωής των αποβλήτων συσκευασιών, η επαναχρησιμοποίηση και η ανακύκλωση, η ανακύκλωση των αποβλήτων συσκευασίας, από την οποία προκύπτουν σαφή περιβαλλοντικά, οικονομικά και κοινωνικά οφέλη, η διασφάλιση ότι τα πολύτιμα υλικά ανακτώνται, η υιοθέτηση προτύπων τυποποίησης των συσκευασιών. Ενώ οι ρυθμίσεις που εισάγει η νομοθετική πρωτοβουλία εκφράζουν ένα ώριμο αίτημα της ελληνικής κοινωνίας και γενικότερα της σύγχρονης κοινωνίας και χαρακτηρίζονται ως αυτονόητες, στην πράξη δεν καθορίζεται με απτό τρόπο πώς θα εφαρμοστούν. Ουσιαστικά, με την ασάφεια και τη γραφειοκρατία που διέπει το νομοσχέδιο, φαίνεται να αποτελούν περισσότερο ένα ευχολόγιο από την πλευρά του νομοθέτη.

Ασαφές είναι πώς θα γίνεται ο έλεγχος των συλλογικών συστημάτων, καθώς και όλων όσων εμπλέκονται στην εναλλακτική διαχείριση, αφού αυτό πουθενά δεν διαφαίνεται από το σχέδιο νόμου. Ο ρόλος των συστημάτων από την εναλλακτική διαχείριση των αποβλήτων δεν είναι διακριτός. Οι στρεβλώσεις στην αγορά θα εξακολουθούν να υπάρχουν, ενώ κανένα ουσιαστικό βήμα δεν γίνεται προς την απελευθέρωσή της, προκειμένου να δραστηριοποιηθούν και άλλοι επαγγελματίες. Δεν αναφέρομαι στο ζήτημα της σακούλας, όπου γίνεται εισαγωγή κοινοτικής νομοθεσίας, διότι νομίζω ότι το θέμα έχει εξαντληθεί από τους Εισηγητές και από τους συναδέλφους ομιλητές και έχει τεθεί στην Επιτροπή.

Και μάλιστα, τέλος, σημαντικές επιφυλάξεις υπάρχουν για την αποτελεσματικότητα της επιχειρούμενης νομοθετικής ρύθμισης, ενώ σημαντικές τροποποιήσεις είναι επιβεβλημένες, όπως η τήρηση των χρονικών προθεσμιών, η πρόβλεψη των αυστηρών πειθαρχικών κυρώσεων σε όσους δεν εφαρμόζουν το νόμο, η μη λήψη μέτρων ελέγχου της διαχείρισης των πόρων που εισπράττουν τα συστήματα από τους παραγωγούς, η αδυναμία παράλληλης λειτουργίας δράσεων εναλλακτικής διαχείρισης.

Κλείνοντας, κύριε Υπουργέ, όλοι θέλουμε να είναι ένα επιτυχημένο νομοσχέδιο. Είμαι σίγουρος ότι και εσείς το θέλετε. Το ζήτημα είναι πώς μπορούν να γίνουν αυτές οι παρεμβάσεις, προκειμένου να βελτιωθεί, για να έχουμε το επιθυμητό αποτέλεσμα.

Σας ευχαριστώ.

ΕΥΗ ΚΑΡΑΚΩΣΤΑ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Και εγώ ευχαριστώ πάρα πολύ τον κ. Στύλιο, για το χρόνο του.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Κυρία Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσω με μια απλή παρουσίαση των αλλαγών ανά άρθρο του νομοσχεδίου. Στη συνέχεια, όμως, θα πρέπει να απαντήσω και σε συναδέλφους. Θα το κάνω με τη σειρά που ακούστηκαν οι παρατηρήσεις, οπότε ο καθένας θα βρει και τις απαντήσεις του, εάν θέλετε.

Νομίζω ότι έχει γίνει ξεκάθαρο από τη συζήτηση ότι προσπαθούμε να αλλάξουμε την ανακύκλωση για να έχουμε ανακύκλωση. Η χώρα μας έχει μείνει πίσω, υπάρχει καθυστέρηση και αυτή η καθυστέρηση είναι και κοινωνική και παραγωγική, αλλά είναι και πολιτική καθυστέρηση. Θεωρώ ότι υπήρχε πολιτική ευθύνη. Σήμερα, όμως, προσπαθούμε να περιγράψουμε την επόμενη ημέρα.

Πρώτον, πρέπει να πετύχουμε στόχους υψηλούς, και ευρωπαϊκούς και εθνικούς, και να μειώσουμε τα απόβλητα που πηγαίνουν στην ταφή. Πώς θα γίνει κάτι τέτοιο; Εισάγονται στο νομοσχέδιο αυτό οι στόχοι του εθνικού σχεδιασμού που είναι υψηλοί, απαιτητικοί, δίνεται κίνητρο στους Δήμους, αλλά και ευθύνη να τροποποιήσουν την τιμολόγησή τους και να έχουν και τιμολόγηση οι φορείς διαχείρισης που να επιβραβεύουν την καλή πρακτική, αυτήν που έχουμε συμφωνήσει όλοι. Υπάρχει αναβάθμιση της ανακύκλωσης με τη χωριστή συλλογή και με το σχεδιασμό σε τοπικό επίπεδο και ταυτόχρονα υπάρχει υποχρέωση των διαφορετικών ρευμάτων στους χώρους συνάθροισης κοινού, στις δημόσιες διαδικασίες και εκεί που μπορούμε να έχουμε καλύτερη διαλογή στη πηγή. Έτσι, κατά κάποιο τρόπο, αποτυπώνουμε το βασικό, που είναι περισσότερη ανακύκλωση, καλύτερη ανακύκλωση.

Πώς ενισχύεται όμως ο ρόλος των Δήμων - γιατί μπήκε αυτός ως βασικός στόχος - για να κινητοποιηθούν για την ανακύκλωση; Πρώτον, με το τοπικό σχέδιο «ευαγγέλιο», το οποίο ακούστηκε και υπάρχει βέβαια στο άρθρο 7.

Δεύτερον, με το δικαίωμα που δίνουμε στους Δήμους να συμμετέχουν στα συστήματα και να τα ελέγχουν και με τα συμβόλαιά τους. Θα αναφερθώ και σε κάποια ζητήματα που μπήκαν.

Τρίτον, με το να υπάρχει η δυνατότητα συνεργασίας σε κάθε Δήμο να αξιοποιεί οποιοδήποτε καλό παράδειγμα υπάρχει, τοπικά ή στην ευρύτερη περιοχή του, με τους φορείς κοινωνικής και αλληλέγγυας οικονομίας. Εδώ, να πω προς το συνάδελφο του Κομμουνιστικού Κόμματος ότι πουθενά δεν αναφέρονται ΜΚΟ στο νομοσχέδιο. Μη γίνει κάποια παρανόηση. Είναι άλλο η κοινωνική αλληλέγγυα οικονομία, άλλο η ΜΚΟ. Δεν υπάρχει τέτοιος ρόλος θεσμικός μέσα στο νομοσχέδιο αυτό. Βέβαια πάλι, με τη δυνατότητα που έχουν οι φορείς να έχουν τιμολογιακή πολιτική με βάση την απόδοση των Δήμων, που προφανώς οι ίδιοι οι Δήμοι, η ίδια η αυτοδιοίκηση θα βάλει πλέον πλάνο στον εαυτό της - ας το πούμε έτσι - χωρίς να υπάρχει το παραμικρό έσοδο προς την Πολιτεία. Κανένα χαράτσι, εσωτερική διαχείριση πόρων του δημότη για τον δημότη, γιατί αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό για τις επιλογές που έχουμε κάνει.

Πώς όμως επιτυγχάνουμε οι πόροι, τους οποίους οι πολίτες διαθέτουν προς τα συστήματα, να πηγαίνουν όλοι για την ανακύκλωση; Γιατί θέλω να κάνω ξεκάθαρο ότι ο πόρος αυτός είναι ένας κοινωνικός πόρος, δεν είναι ιδιωτικός πόρος, δεν μας τα αποδίδουν οι παραγωγοί. Οι παραγωγοί από τον πολίτη - καταναλωτή τα εισπράττουν και τα αποδίδουν με τον καλύτερο τρόπο στην κοινωνία, στην πλειοψηφία τους σε Δήμους, αλλά σε δικά τους συστήματα.

Πρώτον, με το να μην έχει κανένα κερδοσκοπικό χαρακτήρα ο φορέας αυτός, άρθρο 4α. Δεύτερον, να είναι οργανωτικός ο ρόλος και να μην εκτελούν οι ίδιοι τις διεργασίες και, μάλιστα, όπου αναθέτουν, να το κάνουν με κανονισμό προμηθειών και, όπου είναι δυνατόν, με τη διαδικασία δημοσίων συμβάσεων, για να είναι διαφανής και με το μικρότερο δυνατό κόστος. Όχι μόνο διαφανής διαδικασία, αλλά να έχουμε την καλύτερη τιμή, γιατί υπήρχαν περιπτώσεις που συστήματα εκμεταλλεύτηκαν την προνομιακή θέση στην αγορά. Έγιναν μόνο και μόνο γιατί υπήρχε και μια οικονομική δραστηριότητα που έπρεπε να εξυπηρετηθεί, να υποστηριχθεί στην αρχή της οικονομικής, αν θέλετε, ανάπτυξης της ανακύκλωσης και της θεσμικής. Υπήρχαν πανοράματα τέτοιου είδους, τα καταλαβαίνουμε. Πολλοί επαγγελματίες έπρεπε να καλύψουν τη δραστηριότητά τους, όμως πλέον πρέπει και τα συστήματα και οι Δήμοι να ενηλικιωθούν προς αυτή την κατεύθυνση, βάζοντας το ασυμβίβαστο στην λειτουργία μελών διοίκησης σε συστήματα και σε φορείς, που εκτελούν υπηρεσίες για αυτά, με τον κανονισμό προμηθειών, με τη δημοσιοποίηση στοιχείων, με το εποπτικό όργανο, που πράγματι ακούστηκε ότι είναι sui generis.

Γιατί όμως; Θέλουμε να βρούμε έναν τρόπο, ώστε οι ίδιοι οι επαγγελματίες, οι ίδιοι οι παραγωγοί, να ελέγχουν πού πηγαίνει ο πόρος, τον οποίο διαθέτουν στα συστήματα, και βάλαμε το ζήτημα του εποπτικού οργάνου. Πράγματι, είναι επιπλέον της νομοθεσίας των ανωνύμων εταιριών. Όμως, προσέξτε: δεν το παίρνει η Πολιτεία, δεν το παίρνει καν η αυτοδιοίκηση, το παίρνουν οι ίδιοι οι παραγωγοί. Εδώ, χρειάζεται ,λοιπόν, εκτός από το να αναβαθμίσουμε τον ρόλο του ενεργού πολίτη, να έχουμε και τον ρόλο του ενεργού παραγωγού, σε όλα τα επίπεδα της παραγωγής. Εμείς τη δίνουμε αυτή τη δυνατότητα. Αν θέλουν να την αξιοποιήσουν οι παραγωγοί, είναι στην διάθεσή τους, βέβαια.

Από την άλλη μεριά, υποχρεώνουμε τα συστήματα να ανοίγουν το κεφάλαιό τους, όταν οι παραγωγοί θέλουν, αυτοί δηλαδή που διαθέτουν πόρο. Διότι, προκύπτει και ένα ερώτημα: Γιατί όχι; Τι έχουν να κρύψουν τα συστήματα, δηλαδή, που είναι μη κερδοσκοπικά και διαφανή και θα μπορούσαν να είναι αρνητικά σε μια τέτοια τοποθέτηση; Γιατί το άκουσα σε ερώτημα. Εγώ το λέω, εκ των προτέρων. Μπαίνει ένα ερώτημα: γιατί να συμμετέχουν οι παραγωγοί στα συστήματα; Πρώτα απ' όλα, γιατί η νομοθεσία λέει να γίνουν από αυτούς.

Δεύτερον, εγώ βάζω ένα ερώτημα. Γιατί τα συστήματα να μην θέλουν να συμμετέχουν οι παραγωγοί σε αυτά; Είναι κλειστά club; Είναι ένα ερώτημα. Αυτό είναι ένα ζήτημα για μένα. Μπορεί να απαντηθεί ίσως και αύριο. Με το να μειώσουμε το διοικητικό κόστος, να εξορθολογήσουμε τα αποθεματικά, είναι παρεμβάσεις για να έχουμε πόρους. Και, βέβαια, να ξεκαθαρίσουμε και τι καλύπτει η εισφορά. Αυτό, δηλαδή, το οποίο εισπράττω από τα συστήματα, τι καλύπτει; Εδώ, απαντώ εκ των προτέρων. Το σύνολο του κόστους διαχείρισης. Άρα - γιατί κάποιοι το βάλανε ως ερώτημα - και τη μεταφορά και τη συντήρηση του εξοπλισμού. Αυτό που λέμε, μπαίνει από μας. Διότι, το βάλανε ως ερώτημα κάποιοι συνάδελφοι, οι οποίοι όταν ήταν και στη Διοίκηση παλαιότερα, δεν το κάνανε και μας ρωτάνε αν το καλύπτουμε τώρα. Ναι, το καλύπτουμε εμείς τώρα, για πρώτη φορά.

Πώς μειώνεται η εισφοροδιαφυγή και γίνεται, αν θέλετε, πιο δίκαιο το σύστημα; Γιατί πράγματι τώρα, κάποιοι, το 60%, πληρώνουν πόρο ανακύκλωσης, ενώ το άλλο 40%, όχι. Μπορεί να υπήρχαν και συστήματα τα οποία έκαναν «πλάτη» στην αγορά, να το βάλω έτσι. Είπε ένας συνάδελφος, από την Αντιπολίτευση, ότι υπήρχαν συστήματα τα οποία εισέπρατταν 1 εκατομμύριο, αλλά βεβαίωναν ότι είχαν ανείσπρακτο 1,2 π.χ. Άρα, σε κάποιους παραγωγούς δίναν βεβαίωση, αλλά δεν εισπράτταν τον πόρο για την ανακύκλωση. Αυτά πρέπει να τα λύσουμε, συμφωνώ απολύτως.

Εμείς, λοιπόν, μειώνουμε την εισφοροδιαφυγή, βάζοντας την ευθύνη του διακινητή. Δεν υπάρχει προϊόν που διακινείται χωρίς να πληρώνει το αντίστοιχο, αν θέλετε, τέλος. Επίσης, ορίζουμε τι είναι ο διακινητής.

Ολοκληρώσαμε το εθνικό μητρώο παραγωγών και έχουμε και το ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων, άρα όλες οι ροές, πλέον, ελέγχονται. Δεν μπορεί κανείς να διακινήσει, είτε προϊόντα είτε απόβλητα, χωρίς να έχει έλεγχο και, βέβαια, θα αναγράφεται στα παραστατικά το μητρώο του παραγωγού. Άρα, μόνο οι παραγωγοί θα διακινούν, κατά κάποιο τρόπο, προϊόντα και οι διακινητές θα μπορούν να τα ελέγχουν. Θα μπει ως όρος στην εκτέλεση δημόσιων συμβάσεων. Δηλαδή, όταν έρθει η ώρα να υπογράψει κάποιος μια δημόσια σύμβαση, θα ελέγχεται αν είναι συνεπής προς τις υποχρεώσεις του στο μητρώο παραγωγών - ρύθμιση που επίσης δεν υπήρχε - για να έχουμε πράσινες δημόσιες συμβάσεις. Και βέβαια, αυξάνουμε και την επιβολή προστίμου. Το κάνουμε διπλάσιο του ποσού, που θα έδινε ο παραγωγός.

Όσον αφορά τον Ε.Ο.ΑΝ. Γιατί, χρειαζόμασταν και έναν ελεγκτικό μηχανισμό, που είχε δυνατότητες από το νόμο - πρέπει να το ξαναπώ - αλλά δεν τις εκμεταλλεύτηκε η Διοίκηση, η πολιτική Διοίκηση, να το πω ξεκάθαρα. Τώρα, δίνουμε περισσότερες, έχοντας μεγαλύτερες απαιτήσεις. Τροποποιούμε την οργανωτική δομή, με Ελεγκτικό Τμήμα αλλά και με Διεύθυνση ΟΤΑ, ενισχύουμε το ανθρώπινο δυναμικό και με κινητικότητα και με προσλήψεις ΑΣΕΠ. Το λέω, εκ των προτέρων, πως προβλέπεται στον νόμο, γιατί μπήκε ως ερώτημα.

Υπάρχει ασυμβίβαστο των μελών του Δ.Σ. με το να είναι σε Συστήματα. Άρα, να είναι ξεκάθαρα ένας ελεγκτικός ανεξάρτητος φορέας του Δημοσίου, βεβαίως, και υπάρχουν πλέον και προθεσμίες σε όλα. Και οι προθεσμίες είναι σημαντικές για τον Ε.Ο.ΑΝ., και μάλιστα υπάρχει και απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου που κατηγοριοποιεί και ποσοτικοποιεί τα πρόστιμα. Δεν θα είναι, πλέον, τα πρόστιμα εκτός δεικτών, θα είναι με δείκτες, με έναν αλγόριθμο και θα προκύπτει απόλυτη αντικειμενικοποίηση. Είναι μέσα στο νόμο, γιατί το βάλανε οι κύριοι συνάδελφοι. Και θα υπάρχει βέβαια και εντατικοποίηση των ελέγχων και της ενίσχυσης του κοινοτικού μηχανισμού με ποινικές κυρώσεις, με την δυνατότητα παροχής συνδρομής στον Ε.Ο.ΑΝ. από τις άλλες ελεγκτικές υπηρεσίες του ελληνικού κράτους, την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων π.χ., ή την Γενική Γραμματεία Εμπορίου, το ΣΔΟΕ.

Υπάρχει, επίσης, η πρόβλεψη περί υποχρέωσης του Ε.Ο.ΑΝ. να διενεργεί έλεγχο στον φορέα, όταν το θέλουν οι παραγωγοί. Αν δηλαδή ένας υπόχρεος, που καταβάλλει πόρο, τέλος ανακύκλωσης, ζητήσει έλεγχο του συστήματος, γιατί δεν είναι σίγουρος πού πηγαίνουν οι πόροι, τους οποίους παίρνει από τον καταναλωτή και δίνει στο σύστημα, θα γίνεται έλεγχος. Και βέβαια, θα υπάρχει και ένας πιο αποτελεσματικός μηχανισμός για τα διοικητικά πρόστιμα και ένα πιο σαφές πλαίσιο που φτάνει μέχρι και την αφαίρεση της άδειας από τον Ε.Ο.ΑΝ. Ήταν πρώτα στον Υπουργό, τώρα είναι όλα στον Ε.Ο.ΑΝ. και είναι ολοκληρωμένο το κοινοτικό πλαίσιο.

Και βέβαια, έχουμε και τα μέτρα για την πλαστική σακούλα, τα οποία τα γνωρίζετε, είναι και στην Υπουργική Απόφαση που βγήκε από τον Αύγουστο, με υποχρέωση αναγραφής του αριθμού επάνω στη σακούλα. Άρα, είναι, πλέον, με «ονομασία προέλευσης» η σακούλα. Γι' αυτό, και δεν πρέπει να ανησυχούν κάποιοι συνάδελφοι για τις εισαγόμενες. Ίσα-ίσα, οι εισαγόμενες, πλέον, πρέπει να έχουν αριθμό μητρώου και έλεγχο προέλευσης και, άρα, ενισχύεται η ελληνική αγορά. Η ελληνική παραγωγή ενισχύεται με αυτό, γιατί η «no name» σακούλα ήταν αυτή που δημιουργούσε τα προβλήματα, και περιβαλλοντικά και, πιθανόν, εισφοροδιαφυγής ή φοροδιαφυγής. Τώρα, πλέον, ενισχύεται και, μαζί με αυτό, η βιοαποδομήσιμη σακούλα, καθώς αποτρέπονται οι πλαστικές λεπτές σακούλες και δίνεται η δυνατότητα ενίσχυσης των επαναχρησιμοποιούμενων, με ένα μεταβατικό διάστημα 6 μηνών, για το τέλος, και 10 μηνών, για το barcode - την ονομασία προέλευσης, που λέμε - ώστε να είναι όλοι πιο οργανωμένοι και με μια βασική πρόβλεψη, την οποία ανέφερε κάποιος συνάδελφος. Δεν θα υπάρχει ούτε ένα σεντς του ευρώ, που θα μπαίνει στο κράτος ή στον Ε.Ο.ΑΝ., από το τέλος της πλαστικής σακούλας.

Η δέσμευσή μας είναι ότι το σύνολο θα μετατρέπεται σε σακούλες επαναχρησιμοποιούμενες και θα δίνεται στους Δήμους, για να δίνεται στον πολίτη. Ο πολίτης πρέπει να σιγουρευτεί ότι αυτό το τέλος δεν είναι «χαράτσι». Δε θα μείνει τίποτε στα δημόσια ταμεία, ούτε στη Διοίκηση του Ε.Ο.ΑΝ., αλλά θα επιστρέφει στον πολίτη, σε εναλλακτικό σύστημα αποθήκευσης και προσωρινής μεταφοράς των προϊόντων.

Και βέβαια, αυτό που είναι πολύ σημαντικό είναι ότι οι Δήμοι θα πρέπει να λάβουν υπόψη τους αυτήν την πολιτική στη διαμόρφωση των τοπικών σχεδίων. Π.χ. θα πρέπει τα σουπερμάρκετ να παίρνουν τη σακούλα τη λεπτή πίσω και να δίνουν, πιθανόν, επαναχρησιμοποιούμενη. Οι Δήμοι θα πρέπει να μπορούν να μαζεύουν στα πράσινα σημεία αυτή την πλαστική σακούλα, που θέλουμε να αποτρέψουμε σιγά-σιγά την παραγωγή της και τη χρήση της. Αυτά προβλέπονται μέσα στο νομοσχέδιο και αυτή είναι, πολύ γρήγορα, η παρουσίαση των ρυθμίσεων, που θα μπορούσα – αν θέλετε – να τη δώσω σε οποιονδήποτε συνάδελφο και να τη δώσω και κατ' άρθρο. Δεν την αναφέρω τώρα, για τυπικούς λόγους. Υπάρχει, όμως.

Ας δούμε, όμως, τώρα, με βάση τις τοποθετήσεις, που έγιναν, σήμερα, τι ακριβώς μπορούμε να δεχθούμε από τη συζήτηση που γίνεται, μέχρι στιγμής, διότι είναι πολύ ουσιαστική συζήτηση και σας ευχαριστώ, ιδιαίτερα, γι' αυτό.

Πρώτον, πράγματι, διερευνούμε με το Υπουργείο Εσωτερικών, αλλά θα μας δώσετε τη δυνατότητα να το φέρουμε την άλλη βδομάδα, τη δυνατότητα να εφαρμοστεί το «πληρώνω όσο πετάω» και στον πολίτη. Πρέπει να βρεθεί ένας τρόπος, ώστε να μην πληρώνει ο πολίτης, με βάση τα τετραγωνικά μέτρα. Το ζήτησε η ΚΕΔΕ, το ζήτησαν οι περιβαλλοντικές οργανώσεις, προέκυψε από τους φορείς και συμφωνούμε απολύτως. Εμείς είχαμε εισάγει - και υπάρχει ήδη στο νομοσχέδιο - ο Δήμος να πληρώνει όσο πετάει, για να το χρεώνει στους πολίτες. Τώρα, θα ζητήσουμε από το Υπουργείο Εσωτερικών να έχουμε μια κοινή ρύθμιση. Εάν δεν γίνει σε αυτό το νομοσχέδιο, θα γίνει σίγουρα εντός του 2017, στο νομοσχέδιο για τους Φορείς Διαχείρισης Αποβλήτων που ετοιμάζουμε.

Δεύτερον, συμφωνώ και με την πρόταση του κυρίου Αρβανιτίδη και με την πρόταση της κυρίας Ιγγλέση και θα μπει η υποχρέωση κατάθεσης στη Βουλή της ετήσιας αναφοράς του Ε.Ο.ΑΝ. , που, όμως, θα πρέπει να περιλαμβάνει και ετήσιο πρόγραμμα δράσης. Το ζήτησαν και πολλά συστήματα και πολλοί παραγωγοί, που είχαν έρθει εδώ, να μην έχουν μόνο αυτοί ετήσιο πρόγραμμα δράσης, αλλά να έχει και ο Οργανισμός Ανακύκλωσης. Με βάση, λοιπόν, τον Εθνικό Σχεδιασμό Απορριμμάτων, θα πρέπει κάθε χρόνο ο Ε.Ο.ΑΝ. να μας λέει τι θα κάνει για να πιάσει τους στόχους της ανακύκλωσης και, άρα, να το μεταφέρει αυτό στα συστήματα και το αντίθετο και να υπάρχει στις υποχρεώσεις του.

Έχω ήδη αποδεχθεί, από την προηγούμενη συνεδρίαση, την πρόταση που έκανε ο βουλευτής της Ένωσης Κεντρώων για το οικολογικό εισιτήριο και, βέβαια, ξεκαθάρισα λιγάκι το ποιος εισπράττει το τέλος για την πλαστική σακούλα, που προφανώς εισπράττεται μέσα από την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, αλλά θα πρέπει να γυρίζει στον καταναλωτή, στον πολίτη, σε αυτόν που το έχει πληρώσει.

Τέλος, επαναλαμβάνω - γιατί το είπα κάποια στιγμή, κατά τη συζήτηση των φορέων - ότι θα αφαιρεθεί η πρόταση, ως νομοτεχνική διόρθωση, που προβλέπει ελάχιστο τέλος συστημάτων τα 20.000 ευρώ. Είναι πάρα πολύ μεγάλο για κάποια συστήματα, που πλήρωναν 4000 ή 3000 ευρώ το χρόνο. Αυτό θα ανέβαζε το διοικητικό κόστος και μετά θα μπαίναμε στον περιορισμό του διοικητικού κόστους. Έτσι, θα εξακολουθεί να ισχύει το ισότιμο ποσοστό - αν δεν κάνω λάθος, 2% - για όλα τα συστήματα.

Και βέβαια, νομίζω ότι έχει γίνει μία πρόταση να μην ισχύσει η εισφορά της σακούλας για τους παραγωγούς της άμεσα με την ψήφιση. Να δώσουμε, δηλαδή, τη δυνατότητα να ολοκληρωθεί η διαπραγμάτευση - θα σας πω μετά, για τα ποσά - με τα συστήματα. Άρα, θα πάει από 1/1/2018.

Τώρα, να δούμε τις τοποθετήσεις και τις προτάσεις του κυρίου Μπουκώρου. Έγινε ένα ερώτημα. Αν είναι πολιτική «ντρίπλα» να το αναθέσουμε στους ΟΤΑ. Εγώ θα μιλήσω με τους ίδιους όρους. Είναι απόδειξη της άποψής μας για την Αυτοδιοίκηση. Εμείς θεωρούμε ότι η Αυτοδιοίκηση πρέπει να έχει ουσιαστικά τη διαχείριση των απορριμμάτων και της ανακύκλωσης και εμπιστευόμαστε την τοπική κοινωνία και την Αυτοδιοίκηση και θέλουμε να αναλάβει την ευθύνη.

Δεν ξέρω ποια ήταν η δική σας άποψη μέχρι τώρα, αλλά νομίζω ότι εγώ είμαι ξεκάθαρος.

Από την άλλη μεριά, επειδή τοποθετηθήκατε πολύ αρνητικά για τα τοπικά σχέδια των ΟΤΑ, ότι ήταν λίγα, ουτοπικά, υπερφίαλα, υπερφιλόδοξα, θέλω να σας πω ότι εμείς θα χρηματοδοτήσουμε με 10 εκατ. την επικαιροποίηση τους. Εγώ θεωρώ ότι ήταν μια αρχική συζήτηση χρήσιμη για την ελληνική κοινωνία και την πολιτεία. Δεν είχαν εισαχθεί από την προηγούμενη πολιτική Διοίκηση. Εμείς το κάναμε και θα τα χρηματοδοτήσουμε, ώστε να γίνουν πιο εφαρμόσιμα.

Είναι ασφυκτικά τα ασυμβίβαστα για τους συγγενείς; Κατ' αρχήν, πρέπει να σας πω ότι αφορά μόνο τους συγγενείς β΄ βαθμού. Θα μπορούσε κανείς να πει ότι εάν βάζαμε δ΄ βαθμού, δηλαδή για τα ξαδέλφια, θα ήταν ασφυκτικά. Όμως εμείς βάζουμε μόνο β΄ βαθμού.

Για να απαντήσω και στον κ. Δανέλλη. Αυτό το βάζουμε μόνο στα στελέχη και όχι στους εργαζόμενους των συστημάτων ή των εταιρειών. Δηλαδή, λέμε ότι δεν μπορεί να είναι μέτοχος σε σύστημα και μέλος του Δ.Σ. κάποιος που είναι διευθυντής σε εταιρεία διαχείρισης ή ιδιοκτήτης, προφανώς. Αλλά όχι εργαζόμενος. Δεν μπορεί να βάζουμε τέτοιο ζήτημα.

Όσον αφορά στην μεταβατικότητα των ρυθμίσεων για το ασυμβίβαστο στα υφιστάμενα συστήματα, είναι κάτι το οποίο δεν με βρίσκει αντίθετο. Να δούμε με τους συνεργάτες μας πόσο μπορεί να γίνει αυτό, για να γίνει αυτή η αλλαγή.

Επίσης, πρέπει να σας πω ότι εμείς έχουμε ήδη το μηχανισμό διασταύρωσης δεδομένων στις ετήσιες εκθέσεις, μιας και εμείς πλέον αποφασίσαμε να γίνει η καταγραφή της διαχείρισης των αποβλήτων και αυτή η μελέτη έχει ήδη προετοιμαστεί από τον ΕΟΑΝ και θα έχουμε πλέον τη βάση διαχείρισης απορριμμάτων στον ΕΟΑΝ, που μαζί με το ηλεκτρονικό μητρώο και το ΕΜΠΑ, μας δίνουν τη δυνατότητα να απογράφουμε αυτά τα οποία δεν είχαν απογραφεί μέχρι τώρα.

Υπάρχει ζήτημα, βέβαια, για το αποθεματικό και το διοικητικό κόστος. Εγώ θέλω να σας πω ότι είναι ρεαλιστικά και έχουν προκύψει από ποσοτικοποίηση των υφιστάμενων διαχειριστικών καταστάσεων. Σε κάθε περίπτωση, δεχόμαστε για το διοικητικό κόστος και για το αποθεματικό να υπάρχει περιορισμός χρόνου στον ΕΟΑΝ, που να απαντά, Δηλαδή, να μην είναι αυτό περιοριστικό για τα συστήματα. Εμείς θα είμαστε υπόχρεοι, η πολιτεία εν γένει θα είναι διαχρονικά υπόχρεη να απαντά γρήγορα όταν τα συστήματα υποβάλλουν αιτήσεις παρέκκλισης, είτε για το αποθεματικό είτε για το διοικητικό κόστος, αλλά δεν θα το περιορίσουμε. Όλοι οι πόροι πρέπει να πηγαίνουν στην ανακύκλωση. Αυτό σημαίνει διοικητικό κόστος 10% και σε αυτό συμφωνούμε.

Όσον αφορά στο θέμα της πλαστικής σακούλας. Επειδή, από την τοποθέτησή σας, μπήκαν κάποια ζητήματα ανησυχίας από την πλευρά των παραγωγών, θα καταθέσω στα πρακτικά το δελτίο τύπου, που ο Σύνδεσμος Βιομηχανιών Πλαστικών Ελλάδος, οι παραγωγοί δηλαδή κατέθεσαν και δημοσίευσαν, το οποίο λέει πολύ απλά ότι: «Η έκδοση αυτή της αντικειμενικής και δίκαιης Υπουργικής Απόφασης» - αναφέρεται στο δικό μας νομοθέτημα του Αυγούστου - «επετεύχθη χάρη στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, το οποίο, μετά τις συναντήσεις, συνέλαβε το συγκεκριμένο θέμα στις πραγματικές διαστάσεις και έδωσε τη σωστή λύση». Αυτή είναι η επίσημη τοποθέτηση των παραγωγών.

ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας): Δεν αναφέρει η ΚΥΑ το τέλος διαχείρισης.

ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας): Κύριε Μπουκώρο, έχετε μια άσχημη συνήθεια να διακόπτετε.

Σας λέω, λοιπόν, ότι στη διαβούλευση, η οποία έγινε - και με δική μου ευθύνη σας το λέω αυτό - είχαν ενημερωθεί οι παραγωγοί ότι θα μεταφερθεί το τέλος διαχείρισης σε αυτούς και θα τεκμηριώσω μετά για ποιο λόγο.

*(Στο σημείο αυτό κατατίθεται έγγραφο, το οποίο επισυνάπτεται στο τέλος των πρακτικών)*

Δεύτερο ζήτημα. Τέθηκε από τον κ. Μπουκώρο, ψευδώς, ότι αυτό το μέτρο της επιβολής του τέλους ανακύκλωσης στην πλαστική σακούλα θα λειτουργήσει εις βάρος των ελληνικών και προς όφελος των εισαγομένων. Αν κάποιος δεν έχει διαβάσει το νομοσχέδιο, να ξεκαθαρίσω ότι αυτό αφορά και την τουρκική και την βουλγαρική και την κινεζική. Ο κ. Μπουκώρος είπε ότι θα γίνει πιο δυσμενής η αγορά - το έχω καταγράψει, ας το βρει στα πρακτικά, εάν δεν το θυμάται - ότι θα δυσκολέψει τον ανταγωνισμό με επιχειρήσεις της Τουρκίας και της Κίνας, που δεν θα έχουν το τέλος.

Το τέλος, λοιπόν, θα υπάρχει σε όλους γιατί είναι κανόνας ισοτιμίας. Διότι, εμείς δεν κάνουμε πολιτική για λίγους, όπως δεν δίνουμε και δάνεια με αέρα, κύριε Μπουκώρο. Είναι γνωστό αυτό. Οι δικές σας Κυβερνήσεις το έκαναν.

Τρίτο ζήτημα. Για να ξεκαθαρίσουμε κάποια πράγματα, γιατί εδώ μιλάμε καθαρά. Θα είναι 4% του κόστους ή της τιμής πώλησης; Ψέμα και αυτό. Διότι, αυτή τη στιγμή τα συστήματα βρίσκονται στη διαπραγμάτευση με τους παραγωγούς. Βρίσκονται στη διαπραγμάτευση δύο φορείς της αγοράς, οι παραγωγοί και τα συστήματά τους, για να βρουν το τέλος ανακύκλωσης των ιδίων, στο οποίο δεν παρεμβαίνει η πολιτεία. Εμείς θα το εγκρίνουμε, όταν μας το καταθέσουν. Δεν έχει κατατεθεί ακόμα το τέλος. Πώς το ξέρει ο κ. Μπουκώρος και δημιουργεί κινδυνολογία;

Εγώ, λοιπόν, θα πω ότι παραμένουμε στο επίπεδο που πρέπει η Πολιτεία να παραμείνει. Θα ελέγξουμε την τιμή αυτή, ώστε να είναι αποδοτική για την ανακύκλωση και για τους παραγωγούς, διότι οι ίδιοι οι παραγωγοί είπαν ότι εμείς βρήκαμε την καλύτερη λύση για την πλαστική σακούλα και το δημοσιοποιήσαμε. Το τέλος πλαστικής σακούλας θα εφαρμοστεί έτσι και αλλιώς είτε στον παραγωγό, είτε στον μεταπωλητή, είτε στον τελικό πωλητή. Θα το πληρώσει ο πολίτης και αυτός ο οποίος θα πάρει την πλαστική σακούλα και θα έρθει στον παραγωγό να το αποδώσει στο σύστημα. Άρα, δεν θα επιβαρυνθεί ο παραγωγός ούτε με ένα cent του ευρώ. Αυτό πρέπει να το ξεκαθαρίσουμε. Όμως, θα πρέπει, με την εισαγωγή που κάναμε εμείς της ονομασίας προέλευσης, να ξεκαθαρίσουμε ότι εμείς έτσι ενισχύουμε την ελληνική παραγωγή και δεν την κλείνουμε. Γιατί ακούστηκε και αυτή η πρόταση να απαγορεύσουμε τη σακούλα.

Εμείς επιλέξαμε τρόπο ώστε να παραμείνει η εργασία σε έναν κλάδο που πρέπει να εξελιχθεί και να μετατραπεί και να είναι ανταγωνιστικός και να πάει στην αποικοδομήσιμη ή στην πολλαπλής χρήσης. Άρα εισάγουμε εμείς πολιτικές προς όφελος της παραγωγής, διότι δεν τολμήσατε να εκσυγχρονίσετε ούτε την παραγωγή πλαστικής σακούλας τον καιρό που εισαγάγατε μόνο πολλαπλά χρέη στον Έλληνα πολίτη. Γιατί αυτή ήταν η πολιτική σας, η αδυναμία του ελάχιστου εκσυγχρονισμού στο επίπεδο της πολιτικής.

Όσον αφορά το αν υπάρχει χωροταξικό πρόβλημα στους ΟΤΑ, εμείς ξεκαθαρίσαμε ότι θα γίνει ό,τι προτείνουν τα τοπικά σχέδια, άρα μην επαναφέρετε εδώ κάτι το οποίο έχει λυθεί. Εξάλλου, υπάρχει η υποχρέωση του ΕΟΑΝ, όπως φαίνεται στο 8.3, σε τρεις μήνες να απαντήσει, αλλιώς θεωρείται εγκεκριμένο για τους Δήμους. Δεν υπάρχει, λοιπόν, κανένας τέτοιος περιορισμός και κανένας εγκλωβισμός των ΟΤΑ, όπως κακώς εννοήθηκε.

Τίθεται και ένα ερώτημα. Γιατί θεωρεί κάποιος ότι αυτά που θα επιστραφούν στο δημότη είναι ψίχουλα; Θα σας πω ένα παράδειγμα. Αν η συλλογή και η διαχείριση απορριμμάτων κάνει 100 ευρώ τον τόνο και η διάθεσή τους κάνει άλλα 60, αυτό σημαίνει ότι η διάθεση σήμερα στον πολίτη κάνει 160 ευρώ τον τόνο και αυτό χρεώνεται στα δημοτικά τέλη. Αν ο πολίτης παράγει τα μισά και άρα δεν έχουμε το κόστος μεταφοράς, το κόστος διάθεσης, αν αντί για 160 ευρώ τον τόνο, που είναι το κόστος διαχείρισης απορριμμάτων για μία τριμελή οικογένεια, αυτό πάει στα 80, αυτό θα είναι λίγο για τον πολίτη; Δηλαδή, αυτό είναι ψίχουλα; Αν μειωθεί στο μισό το κόστος διαχείρισης των απορριμμάτων και για τη διοίκηση του Δήμου, αλλά και για τον πολίτη, είναι ψίχουλα και δεν θέλετε αυτό να εφαρμοστεί; Εν πάση περιπτώσει, εγώ σας λέω ότι αυτός είναι ο στόχος.

Εμείς, λοιπόν, λέμε στην κοινωνία και στο Δήμο «ιδού πεδίο δόξης λαμπρό». Θέλετε να μην δώσουμε στόχο στους Δήμους, δηλαδή να παραμείνουμε σε ένα τετριμμένο διαχειριστικό παρελθόν, όπου ο Δήμος θα είναι μόνο το «μακρύ χέρι» της Πολιτείας, το δικό σας χέρι, αυτό που κάνατε με τις περιοριστικές πολιτικές και τα παρατηρητήρια, ενώ εμείς δίνουμε προοπτική στο δήμο και να μειώσει το κόστος στον πολίτη; Αυτή είναι η διαφορά μερικές φορές. Κάποιοι τολμούν να κάνουν δύσκολες πολιτικές και εμείς με την Αυτοδιοίκηση έχουμε συμφωνήσει να κάνουμε δύσκολες πολιτικές, ωφέλιμες για τον πολίτη, όπως και για το περιβάλλον. Αυτή είναι η πραγματική μας διαφορά.

Τέλος, συμφωνώ απολύτως – και πρέπει να πω ευχαριστώ – ότι πρέπει να εισάγουμε τράπεζες, υπαίθριους συναυλιακούς χώρους και αγορές. Ναι, είναι πολύ ωραία πρόταση. Πρέπει να διευρύνουμε το πεδίο των χώρων συνάθροισης κοινού και είναι πολύ θετικό. Νομίζω ότι πρέπει να το βάλουμε στις προτάσεις. Το αποδέχομαι, καταρχήν. Από την άλλη μεριά, σας ανέφερα ότι η ποσοτικοποίηση των προστίμων θα γίνει με απόφαση Δ.Σ. και ότι, πράγματι, θα υπάρχει Υπουργική Απόφαση με το Εσωτερικών για τα διοικητικά πρόστιμα των ΟΤΑ.

Όσο αφορά το θέμα της ΕΕΑΑ, επειδή είπατε ότι δεν παίρνουμε θέση ως Κυβέρνηση. Νομίζω ότι όλα όσα είπαμε για την Ελληνική Εταιρία Αξιοποίησης Ανακύκλωσης και τα μέτρα τα οποία εισάγουμε, για τη διαφάνεια και την απόδοση του πόρου, για τη μείωση της φοροδιαφυγής, αλλά και την ουσιαστική ανάπτυξη της ανακύκλωσης, είναι ξεκάθαρο το τι λέμε εμείς για την ΕΕΑΑ. Είναι μια προσπάθεια την οποία χρειαζόμαστε στην ανακύκλωση, σε όποια μορφή και αν πάρουμε τα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης. Διότι, υπάρχει και ένα άλλο ζήτημα. Πρέπει τα συστήματα να υπολογισθούν με βάση το ποσοστό του συμβολαίου που έχουν από παραγωγούς, όμως και οι επιχειρήσεις και η ΚΕΔΕ που συμμετέχει στην ΕΕΑΑ, πρέπει να περάσουν σε ένα επόμενο επίπεδο. Είμαστε ακόμη στο «start up», στην έναρξη λειτουργίας. Βάζουμε μπρος.

Η ΕΕΑΑ πρέπει να περάσει σε ένα επόμενο επίπεδο. Πρέπει να ξεφύγει από μια συντηρητική διαχείριση του πόρου της ανακύκλωσης, που πιθανά δημιουργεί αποθεματικά και ασφάλεια διοίκησης, αλλά θα πρέπει να περάσει, για παράδειγμα, σε μια ανάπτυξη της έρευνας και της καινοτομίας και της προοδευτικής ανάγνωσης της ανακύκλωσης. Για παράδειγμα, τι κάνουμε με τα φελιζόλ; Έγινε ερώτημα εδώ στη συζήτηση των φορέων. Τι κάνουμε με τα πλαστικά ποτηράκια και με τις πλαστικές σακούλες, με τις οποίες είναι γεμάτες όλες οι παραλίες; Τι κάνουμε με την ανακύκλωση που παραμένει σε χαμηλό ποσοστό και με τον πολλαπλασιασμό των ρευμάτων στους Δήμους; Τι κάνουμε με την ουσιαστική εμψύχωση των πολιτών και τη λειτουργία της περιβαλλοντικής εκπαίδευσης;

Εγώ δεν θα δεχθώ ότι η συνιστώσα της πληροφόρησης πρέπει να είναι περιορισμένη. Πρέπει να αυξηθεί η περιβαλλοντική εκπαίδευση από τους παραγωγούς και τα συστήματα μέσα στα σχολεία, πρέπει να αυξηθεί η πληροφόρηση του πολίτη για τα καλά και τα κακά, για τα κίνητρα και τα αντικίνητρα της ανακύκλωσης. Και αυτό πρέπει να γίνει και από τα συστήματα. Αν λοιπόν κάποιος με ρωτήσει τι πρέπει να κάνει η Ελληνική Εταιρεία Ανακύκλωσης και όλα τα συστήματα, είναι ότι πρέπει να χρησιμοποιήσουν περισσότερη καινοτομία, να είναι περισσότερο επιθετικοί παρά συντηρητικοί, πρέπει να έχουν διαφάνεια, απόδοση και ενεργές επενδύσεις και να μεταφέρουν τους πόρους στον πολίτη και στους Δήμους. Και να κινητοποιήσουν και τους Δήμους, γιατί ποτέ στην Επιτροπή Περιβάλλοντος της Κεντρικής Ένωσης Δήμων δεν ήρθε απολογισμός, παρότι 3 Δήμαρχοι συμμετέχουν στα ΔΣ της ΕΕΑΑ. Υπάρχει ευθύνη και από την άλλη μεριά. Γι’ αυτό, βάζουμε πλάνο και για την αυτοδιοίκηση. Να είμαστε ξεκάθαροι. Η αυτοδιοίκηση δεν είναι μόνο για να ενδιαφέρεται για πόσα απορριμματοφόρα και πόσους κάδους θα πάρει σε κάθε Δήμο, αλλά πρέπει πλέον να συνδέει τον εξοπλισμό που παίρνει με την απόδοση του εξοπλισμού. Διότι, μπορεί να έχουμε ένα απορριμματοφόρο ή δύο ή τρία σε κάποιο Δήμο, αλλά τα απορριμματοφόρα αυτά να μη μαζεύουν ανακύκλωση.

Εμάς δεν μας ενδιαφέρει η διαφήμιση και τοπικών αρχόντων και αιρετών, ενόψει εκλογών για την ανακύκλωση, αλλά μας ενδιαφέρει η ανακύκλωση στην ουσία της και αυτός είναι ο στόχος αυτού του νομοσχεδίου. Επίσης, θα σας ξεκαθαρίσω ότι στο άρθρο 9 παράγραφος 2, προβλέπονται ρυθμίσεις για την νησιωτικότητα, επειδή αναφερθήκατε ότι δεν προβλέπονται ρυθμίσεις γι’ αυτήν. Στην ερώτηση του κυρίου Αρβανιτίδη, η έκθεση του ΕΟΑΝ προς τη Βουλή θα πρέπει να περιλαμβάνει και δείκτες αποδοτικότητας και η Επιτροπή της Βουλής θα αποφασίζει πώς θα συζητηθεί. Δεν μπορούμε να παρέμβουμε στον Κανονισμό της Βουλής. Να κατατίθεται όμως είναι υποχρέωσή μας.

Επίσης, να υπάρχουν δείκτες αξιολόγησης των συστημάτων και με τη βάση δεδομένων που θα δημιουργήσουμε στον ΕΟΑΝ και με το πρόγραμμα του ΕΟΑΝ και με το ΕΣΔΑ, συμφωνούμε απολύτως. Θα πρέπει ο ΕΟΑΝ να έχει χρόνο απάντησης και αυτό το εισαγάγουμε πλέον και για το αποθεματικό και για το διοικητικό κόστος. Και αν ενδιαφερόμαστε για το πώς οι ΟΤΑ θα χρηματοδοτηθούν, να σας πω ότι υπάρχει αυτή τη στιγμή ένα πρόγραμμα της τάξης του 1,1 δις, πέρα τα 10.000.000 που θα πάνε για τον σχεδιασμό της διαχείρισης, ώστε θα υπάρχει χρηματοδότηση των Δήμων. Μέσα στα πρώτα δύο χρόνια, τουλάχιστον το 60% των πολιτών να εξυπηρετούνται με χρηματοδότηση ευρωπαϊκή για τη χωριστή συλλογή οργανικού και για την μεταφορά και επεξεργασία του. Άρα, οι κάδοι, τα απορριμματοφόρα, οι κλαδοτεμαχιστές, οι μονάδες κομποστοποίησης, οι μονάδες από τα ΠΕΠ και τον ΠΕΠΕΡΕΑ χρηματοδοτούνται στο σύνολο τους και τουλάχιστον στο 60%, από τον πρώτο χρόνο, οι κάδοι και τα απορριμματοφόρα και αυτό είναι μια συνεργασία που έχουμε κάνει με τη Γενική Γραμματεία του Υπουργείου Εσωτερικών και σας μιλάμε με νούμερα που είναι ήδη επεξεργασμένα.

Από την άλλη μεριά, θα αυξηθεί τουλάχιστον κατά 50% ο πόρος της ανακύκλωσης που θα πάει στους Δήμους από την εισφοροδιαφυγή, συν το αποθεματικό που θα πάει στους Δήμους και συν την επιβεβαίωση του τοπικού σχεδίου από τα συστήματα και τις ΚΥΝΣΕΠ. Άρα, από πολλούς δρόμους θα ενισχυθεί αν θέλετε ο προϋπολογισμός των ΟΤΑ. Παραμένει ένα ερώτημα: θα ανταποκριθεί η τοπική κοινωνία, θα ανταποκριθούν οι Δήμοι; Αυτό είναι ένα κοινό πεδίο, θα τον βάλουμε μαζί τον στόχο. Αυτό δεν γίνεται αλλιώς. Από το να πληρώνει η χώρα πρόστιμα για την ανακύκλωση, επιλέγουμε να διαλέξουμε το δύσκολο δρόμο, που όμως είναι ο μόνος ασφαλής περιβαλλοντικά. Δεν έχουμε άλλη προοπτική, αν δεν προχωρήσουμε στο δρόμο της ανακύκλωσης.

Ως προς τις οριζόντιες ρυθμίσεις, σας είπα ότι θέλουμε να δώσουν τον τόνο. Είναι δική μας άποψη και απόφαση. Από την άλλη μεριά, όσον αφορά την απαγόρευση των Επιμελητηρίων, ο κύριος Αρβανιτίδης είπε ότι έτσι αποκλείουμε το σύστημα. Ποιο σύστημα έχει σήμερα μέσα Επιμελητήρια και το αποκλείουμε; Δεν υπάρχει. Ενώ αν φορτώνουμε γραφειοκρατία τα συστήματα με τον κανονισμό προμηθειών και με την πρόσβαση των παραγωγών στα δεδομένα με το Αγροτικό Συμβούλιο; Η απάντηση μου είναι ότι φορτώνουμε με διαφάνεια και ισοτιμία τα συστήματα. Αν κάποιος επιλέγει να μην κάνουμε διαγωνισμούς για τις προμήθειές τους στα συστήματα, που έχουν όλο τον κοινωνικό πόρο και πρέπει να δώσουν τα υλικά αυτά σε μονάδες ανακύκλωσης, να το πει στη Βουλή.

Εμείς προβλέπουμε ακριβώς το αντίθετο, να έχουν κανονισμό προμηθειών και διαγωνισμούς και, βέβαια, οι παραγωγοί να μαθαίνουν τι γίνεται ο πόρος τους. Σαφέστατα να έχουν διαφάνεια και δεν είναι αυτό γραφειοκρατικό βάρος. Είναι αποκατάσταση αξιοπιστίας, πρώτα απ’ όλα, που τη χρειαζόμαστε και δεν την έχουν σήμερα τα συστήματα. Νομίζω ότι απάντησα για τα στελέχη και από το ΑΣΕΠ και από την κινητικότητα. Η απάντηση μου στον κύριο Αρβανιτίδη είναι ότι ναι υπάρχουν στελέχη στη Δημόσια Διοίκηση που μπορούν να στελεχώσουν τον ΕΟΑΝ αλλά θα γίνει και ΑΣΕΠ. Και από εκεί και μετά, όσον αφορά την πλαστική σακούλα νομίζω ότι το έγγραφο που έδωσα από τις βιομηχανίες δείχνει την επόμενη ημέρα που πρέπει να έχει πρωτοβουλίες, όπως σας περιέγραψα, στα τοπικά σχέδια, που θα οδηγήσουν στην αποτροπή της χρήσης για να μην πάμε στη ρύθμιση που λέει η νομοθεσία ότι θα απαγορευτεί σε 2,5 χρόνια.

Για τα ελαιοτριβεία, η θέση μας είναι γνωστή. Θεωρούσαμε ότι δεν είναι απόβλητο το προϊόν των ελαιοτριβείων, αλλά αυτή τη στιγμή δεν έχουμε τελειώσει ακόμα την επεξεργασία του θεσμικού πλαισίου. Να ξεκαθαρίσω ότι από τις επόμενες τοποθετήσεις, δεν υπάρχουν πλέον φαραωνικά εργοστάσια. Ο εθνικός σχεδιασμός έχει μειώσει σε κάποιες περιοχές, π.χ. στη Θεσσαλονίκη, στο 20% τη δυναμικότητα των εργοστασίων που σχεδιάζονται με ΣΔΙΤ και δεν προχωράνε. Δεν υπάρχουν ιδιωτικές μονάδες, οι οποίες κάνουν διαλογή στην πηγή. Οι διαλογείς γίνονται από τον πολίτη και όχι από ιδιωτικές μονάδες. Δεν υπάρχει έτσι και αλλιώς άμεση απαγόρευση πλαστικής σακούλας, διότι πολύ απλά μας ενδιαφέρει και η εργασία. Μας ενδιαφέρει και ο εκσυγχρονισμός της παραγωγής, για να υπάρχει εργασία με προϊόν το οποίο είναι συμβατό με τα περιβαλλοντικά πρότυπα, που βάζουμε για τα επόμενα τρία χρόνια.

Από την άλλη μεριά, εγώ θέλω να πω στο κ. Συντυχάκη ότι η Κυβέρνηση δεν συζήτησε μόνο με τους φορείς της αγοράς. Εγώ προσωπικά πήγα, π.χ., στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΕΔΕ, που ήταν και εκπρόσωποι παρατάξεων που δεν ανήκουν στο ΣΥΡΙΖΑ και υπήρχαν και εκπρόσωποι παρατάξεων και από το χώρο που πιθανά είστε και εσείς στην αυτοδιοικητική ανάγνωση, σεβόμενος την αυτονομία των χώρων. Οι ΟΤΑ συμμετείχαν πολλές φορές στην διαβούλευση εκπροσωπώντας την κοινωνία, εκτός αν εσείς κρίνετε ότι δεν πρέπει να συζητάμε με την κοινωνία για τα θέματα της ανακύκλωσης. Όπως επίσης και οι κοινωνικές συνεταιριστικές επιχειρήσεις, που μπορεί να έχουν προφανώς το συμφέρον της εργασίας και της αμοιβής της, αλλά είναι εναλλακτικό μοντέλο παραγωγής, το οποίο δεν ξέρω αν εσείς το αποδέχεστε ή όχι.

Αν δεν καλούσαμε αυτούς, το Κ.Κ.Ε. θα καλούσε κάποιους άλλους; Δηλαδή δεν θα καλούσε την Αυτοδιοίκηση; Δεν θα καλούσε τις κοινωνικές συνεταιριστικές επιχειρήσεις; Δεν θα καλούσε τα συστήματα ανακύκλωσης, που είναι μη κερδοσκοπικά; Διότι, ήρθαν εργαζόμενοι εδώ των Δήμων και των επιχειρήσεων, αλλά εκτός από αυτούς, για την ανακύκλωση ο πολίτης δεν ενδιαφέρεται; Γιατί το πρόστιμο ο πολίτης θα το πληρώσει. Και εμάς μας ενδιαφέρει τι λέει ο πολίτης.

Από την άλλη μεριά, δεν μπορώ να καταλάβω γιατί είναι φιλομονοπωλιακό το νομοσχέδιο, όταν «κλείνει την πόρτα» στην εισφοροδιαφυγή; Θεωρώ ότι η εισφοροδιαφυγή δημιουργούσε αθέμιτο ανταγωνισμό και ενίσχυση, αν θέλετε, του ισχυρότερου, όπως και η μη εφαρμογή κανονισμού προμηθειών, όπου τα συστήματα θα μπορούσαν να δίνουν σε κάποιους, με μονοπωλιακούς όρους και, αν θέλετε, μη ανταγωνιστικούς και ισότιμους, τις προμήθειες και την επεξεργασία των αποβλήτων.

Τώρα, όλοι έχουν πρόσβαση στις διαδικασίες αυτές. Γιατί αναρωτιέμαι, τελικά ποιος υποστηρίζει την κοινωνία; Αν δηλαδή δεν θέλουμε να καταπολεμήσουμε την εισφοροδιαφυγή και τη λέμε φιλομονοπωλιακή αυτή την πολιτική, μήπως θέλουμε την εισφοροδιαφυγή; Ειλικρινά αναρωτιέμαι τι επιλέγουμε μερικές φορές.

Μπήκε ψευδώς η επισήμανση ότι υποστηρίζουμε την καύση. Να σας πω λοιπόν κάτι απλό, που το κάναμε εμείς. Το Δ.Σ. του ΕΟΑΝ, για πρώτη φορά, αποφάσισε να μην χρηματοδοτείται από τον ΕΟΑΝ η παραγωγή RDF, που μέχρι τώρα οι προηγούμενες Κυβερνήσεις το έκαναν. Δηλαδή από τον πόρο της ανακύκλωσης οι προηγούμενες Κυβερνήσεις χρηματοδοτούσαν το εργοστάσιο του ΕΣΔΑ. Αυτό έκαναν και για να καλύψουν, δεν ξέρω, ποιους. Εμείς αυτό το κόψαμε για πρώτη φορά. Δεν μπορείτε λοιπόν να μας λέτε ότι ενισχύουμε την καύση, όταν εμείς κόψαμε, πρώτη φορά, την επιδότηση δευτερογενούς καυσίμου. Αντιθέτως, εμείς ενισχύουμε τον έλεγχο του δευτερογενούς καυσίμου. Διότι, αν δεν το κάνει αυτό κάποιος στο Βόλο, – μιας και μιλήσατε για Βόλο – θα αφήσει την κοινωνία του Βόλου να αναπνέει πετ-κοκ, που καίει μέχρι τώρα η τσιμεντοβιομηχανία. Αν αυτό είναι η επιλογή σας, να το πείτε δημόσια. Εμείς λοιπόν λέμε να βελτιωθούν τα καύσιμα, να υπάρχει συμμετοχή εναλλακτικού καυσίμου για να μη κλείσουν οι βιομηχανίες, να υπάρχει εργασία, να μειωθεί, αν υπάρχει, οποιαδήποτε υπεραξία που προκύπτει από το πετ-κοκ και να βελτιωθούν και οι περιβαλλοντικοί παράμετροι. Να ελέγχει η κοινωνία τι γίνεται στο εργοστάσιο. Εμείς βάλαμε το Δήμο μέσα στις μετρήσεις και την τοπική κοινωνία, διότι αυτό δεν υπήρχε μέχρι τώρα. Γιατί από το 2011 στην περιοχή του Βόλου είχε σταματήσει και η Περιφέρεια να παρακολουθεί τις μετρήσεις αερίων ρύπων του τσιμεντάδικου και τα κάναμε εμείς όλα αυτά. Η δική μας Κυβέρνηση τα έκανε.

Όσον αφορά κάποια θέματα που ακούστηκαν. Δεν υπάρχει κανένα πρόστιμο στους Δήμους για να μπουν στην ΕΕΑΑ. Υπάρχει μόνο πρόστιμο, αν οι Δήμοι επιλέξουν να αναπτύξουν μόνοι τους σύστημα και δεν πετύχουν εναλλακτική διαχείριση και δεν ασχοληθούν καθόλου με την ανακύκλωση. Άρα, κανένα πρόστιμο για να μπουν στη ΕΕΑΑ. Μπορούν να μπουν και να συνεργάζονται με οποιοδήποτε σύστημα και να κάνουν και μόνοι τους ανακύκλωση. Και αυτό μπαίνει για πρώτη φορά στο νομοσχέδιο και το κάνουμε εμείς. Το αντίθετο κάνουμε, λοιπόν. Ενισχύουμε την αυτονομία της Αυτοδιοίκησης και δεν τη στέλνουμε υπόδουλο σε κανένα σύστημα. Αυτό γίνεται από αυτό το νόμο.

Μπήκε ένα ερώτημα, αν θα έχει όφελος ο κόσμος από τη βιώσιμη διαχείριση απορριμμάτων. Εγώ σας το είπα και προηγουμένως και απάντησα και στον κ. Μπουκώρο. Μπορεί να μειώσουμε τα δημοτικά τέλη 50%. Είναι λίγο για τον κόσμο; Είναι λίγο για τις λαϊκές τάξεις;

Από την άλλη μεριά, επειδή μπαίνει ένα ζήτημα ότι το τέλος ταφής θα βαρύνει, λέει, τις λαϊκές τάξεις. Σας λέω, λοιπόν, πέρα απ’ ότι τα καταναλωτικά πρότυπα αντιστοιχούν και στις κοινωνικές τάξεις και έχουν αντιστοίχιση και η λαϊκή οικογένεια δεν παράγει τόσα απόβλητα συσκευασίας, οπότε δεν έχει το καταναλωτικό πρότυπο που έχει μια άλλη αστική και μεσοαστική οικογένεια, άρα, θα έχει μικρότερο κόστος διαχείρισης, γιατί είναι λάθος να αποφασίζει ο Δήμος ότι θα αποθαρρύνει τους πολίτες να θάβουνε και τον πόρο του πολίτη - είτε αριστερός είτε κουμμουνιστικός ο Δήμος - να το μεταφέρει στην ανακύκλωση, χωρίς να παίρνει η πολιτεία ούτε ένα σεντς του ευρώ; Γιατί αυτό είναι λάθος; Εμείς αυτό προτείνουμε. Η Αυτοδιοίκηση μόνη της διαχειρίζεται τον πόρο της ανακύκλωσης ή της ταφής και να τον επιστρέφει σε φιλοπεριβαλλοντικές δράσεις.

Πρέπει να σας πω ότι μου έκανε ιδιαίτερη εντύπωση η άποψή σας για την πλαστική σακούλα. Είπατε ότι η πλαστική σακούλα εξυπηρετεί τα λαϊκά στρώματα. Δηλαδή, το να είναι γεμάτες οι θάλασσες και οι ακτές εξυπηρετεί τα λαϊκά στρώματα; Αυτό θα γραφτεί, μάλλον, στην περιβαλλοντική ιστορία της χώρας μας.

Επίσης, κύριε Λαζαρίδη, θεωρώ ότι πολύ σωστά μας προτείνετε να συνδέσουμε την ενίσχυση των Ο.Τ.Α. με την απόδοση της ανακύκλωσης και την ενίσχυση των συστημάτων με την απόδοση της ανακύκλωσης. Το προανέφερα. Πράγματι, τα συστήματα θα πρέπει να ενισχύουν τους Δήμους που κάνουν ανακύκλωση και δουλεύουν πραγματικά και όχι με φωτογραφίες – είχαμε τέτοια περιστατικά – και πράγματι πρέπει να βρούμε πώς θα αξιολογείται η απόδοση του συστήματος. Στο άρθρο 8, παράγραφος 5, που αναφέρατε, δεν αναφερόμαστε στις ιδιωτικές επιχειρήσεις. Αναφερόμαστε στα συστήματα που έχουν άδειες εξαετίας. Σας λέω ότι, εδώ, προβλέπουμε ότι μέσα από το Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων και την Ετήσια Έκδοση Συστημάτων, κάθε χρόνο θα αξιολογούνται, τουλάχιστον, από εμάς και οι Δήμοι θα έχουν εικόνα από αυτό το Μητρώο όλων των ροών αποβλήτων για να γνωρίζουν αν η σύμβασή τους πιάνει τόπο, καθώς και να γνωρίζει και ο πολίτης. Επομένως βρίσκουμε ένα σύστημα αναφοράς και προς τον πολίτη.

Σχετικά με την αναφορά του κ. Δανέλλη για τα ζητήματα διευρυμένης ευθύνης. Να αναφέρω ότι δεν έχει γίνει κατανοητό. Ίσως πρέπει να το συζητήσουμε πάλι στην αυριανή συνεδρίαση. Εμείς εισάγουμε την διευρυμένη ευθύνη στα προϊόντα που μέχρι τώρα υπάρχουν συστήματα. Δεν την εισάγουμε εκ των προτέρων σε προϊόντα, όπως για παράδειγμα θα μπορούσε να πει κάποιος ότι είναι τα παπούτσια ή ότι είναι τα αγροτικά προϊόντα. Ακόμα δεν εισάγεται κάτι τέτοιο. Θεωρούμε ότι δεν είναι ώριμο. Όμως στα συστήματα και στα αντικείμενα προϊόντα που υπάρχουν ήδη, προφανώς και υπάρχει διευρυμένη ευθύνη παραγωγού. Όχι στα απόβλητα εκσκαφών, κατασκευών, κατεδαφίσεων (μπάζα), διότι αυτά δεν είναι προϊόντα. Είναι απόβλητα. Χρησιμοποιούμε το μοντέλο της διευρυμένης ευθύνης για να εφαρμόσουμε το «ο ρυπαίνων πληρώνει», δηλαδή ο κατασκευαστής ή ο μεταφορέας των αποβλήτων εκσκαφών και κατεδαφίσεων να πληρώνει το κόστος διαχείρισής τους, αλλά δεν μπορούμε να το βάλουμε, για παράδειγμα, στην κατασκευή μιας πολυκατοικίας ή μιας γέφυρας. Δηλαδή, δεν μπορεί να μετατεθεί στη διευρυμένη ευθύνη παραγωγού. Αυτό το αναγνωρίζουμε ότι μπαίνει ως μοντέλο στη διαχείριση αποβλήτου.

Επιπλέον, τοποθετήθηκε στο ζήτημα να προσέξουμε τα ασυμβίβαστα. Εγώ λέω ότι αυτά δεν αφορούν τον απλό εργαζόμενο, αλλά μόνο διευθυντικά στελέχη. Τέλος, μας είπε ότι συμφωνεί με την εξαίρεση των ΚΔΑ και ΤΣΔΑ, αλλά πρέπει να ξεκαθαρίσουμε πώς λειτουργούν στο καινούργιο πλαίσιο. Λοιπόν, λειτουργούν με τον κανονισμό προμηθειών, που υποχρεωτικά πρέπει να έχει και η ΕΕΑΑ, παρότι έχει δικά της ΚΔΑ ή αν τα δουλέψει με ανάδοχο, πρέπει να γίνεται κανονικός διαγωνισμός προμηθειών. Όπως, επίσης, και στα θέματα προσωπικού και δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να εφαρμόζονται κάθετα σε όλες τις διαδικασίες.

Επίσης, τέθηκε ένα θέμα σχετικά με το εάν δεν είναι εγκεκριμένο σε τρεις μήνες το επιχειρησιακό σχέδιο, υπάρχει ένα έλλειμμα διοίκησης. Εμείς δεν πρέπει να καθυστερούμε τις εγκρίσεις και να μπλοκάρουμε την ανακύκλωση. Αν, όμως, υπάρχει έλλειμμα δημόσιας διοίκησης, να το ξαναδούμε.

Σχετικά με το γιατί αυξάνονται τα απορρίμματα του ΧΥΤΑ Φυλής, δεν μπορώ να το σχολιάσω. Αν αυτό γίνεται γιατί, πλέον, έχουν οριοθετηθεί όλες οι ροές μέσα από το Ηλεκτρονικό Μητρώο Αποβλήτων, είναι θετικό. Αν αυτό είναι μια απόδειξη της επιστροφής οικονομικής λειτουργίας, διότι η μείωση του ΑΕΠ οδήγησε και στη μείωση των απορριμμάτων, πρέπει να το προσέξουμε γιατί πρέπει να ενισχύουμε την ανακύκλωση. Μάλλον, χρειάζεται πολύ περισσότερο αυτός ο νόμος αν έχουμε αύξηση ταφής στη Φυλή, για να έχουμε πρόληψη της ταφής και να πάμε στην επαναχρησιμοποίηση και στην ανακύκλωση.

Να πω ότι συμφωνώ με τον κ. Δανέλλη που έθεσε ένα ζήτημα επιτάχυνσης των διαδικασιών δημοπράτησης έργων για την απόδοση στους Ο.Τ.Α. των πόρων του ΥΜΕΠΕΡΑΑ 2014-2020, όπου, τώρα, εγκρίνονται σε πάρα πολύ γρήγορη ταχύτητα. Σας είπα ότι είναι περίπου 1 δις ευρώ που θα δοθεί στους Δήμους για τα έργα αυτά.

Επίσης, δεν υπάρχει κανένας κίνδυνος για την εισαγωγή συσκευασιών από γειτονικές χώρες, διότι εφαρμόζουμε τα ευρωπαϊκά πρότυπα, ακόμα και αν είναι εκτός ευρωπαϊκού πλαισίου.

Το προβλέπουμε σε άρθρο ότι υποχρεούνται να τηρήσουν τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές. Επίσης, δίνουμε τη δυνατότητα της οργάνωσης του συστήματος «pay as you throw», «πληρώνω όσο πετάω» και στον Δήμο και στον πολίτη. Θα συζητήσουμε περισσότερα αύριο, ώστε να μην σας ταλαιπωρώ.

Τώρα, να ξεκαθαρίσω λίγο γιατί αυξάνουμε το τέλος σακούλας. Για να μην πάμε κατευθείαν στο 0,7, πάμε πρώτα στο 0,3, για προσαρμογή της αγοράς. Για να μην πάμε κατευθείαν στην απαγόρευση, δίνουμε δύο χρόνια και στη βιομηχανία να προσαρμοστεί και αυτή είναι η συμφωνία που κάναμε με τους παραγωγούς. Γιατί μπήκε ένα ερώτημα: γιατί δεν καθυστερούμε; Γιατί θα μείνουμε εκτός Ευρωπαϊκής Οδηγίας. Γιατί δεν θα προσαρμοστεί η βιομηχανία μας. Πρέπει να τα λύσουμε αυτά.

Από την άλλη μεριά, δεν είναι λύση να μειώσουμε τις εισφορές στα συστήματα. Αντίθετα, είναι λύση αυτό που είπαν πολλοί συνάδελφοι, και η κυρία Τζάκρη και από ό,τι είδα και ο και ο κύριος Σκρέκας, να καλυφθεί κόστος συλλογής από τα συστήματα. Δηλαδή, ένας τρόπος διαχείρισης του αποθεματικού είναι αυτός. Γιατί να έχουμε τόσο αποθεματικό; Δεν πάει σε μείωση του τέλους. Μπορεί να πάει σε αύξηση των παροχών στον πολίτη ή προς τον Δήμο, που το βάζουμε πλέον εμείς για πρώτη φορά. Και βέβαια, το εποπτικό όργανο είναι ένα θέμα το οποίο θα πρέπει να λυθεί και από την πραγματική λειτουργία των συστημάτων, να μπορούν να ελέγχουν οι παραγωγοί τα συστήματά τους.

Ξεκαθαρίζω ότι δεν θα αποδοθεί καθόλου πόρος στο κράτος από την πλαστική σακούλα. Θα δοθούν στους Δήμους, σε άλλα συστήματα μεταφοράς απορριμμάτων. Και μπαίνει ένα ερώτημα, θα διαχειριστεί ο ΕΟΑΝ πενήντα εκατομμύρια ευρώ; Το ρώτησε η κυρία Τζάκρη. Όσο πιο πετυχημένο είναι το μέτρο, τόσο λιγότερα θα διαχειριστεί ο ΕΟΑΝ, γιατί δεν θα έχουμε χρήση πλαστικής σακούλας. Αλλά, πρέπει να τηρήσουμε τον κανόνα και όλο αυτό το τέλος να επιστραφεί στην κοινωνία. Και να επιστρέφεται μέσω των Δήμων, για να έχουμε μια αξιοπιστία στο πώς μεταφέρεται. Να ελέγχουν και οι Δήμοι, δηλαδή, ότι μεταφέρεται και να πηγαίνει στον πολίτη, ώστε να μην χρησιμοποιεί την πλαστική σακούλα.

Για να ολοκληρώσω, εγώ συμφωνώ ότι θα πρέπει να ελέγχονται τα συστήματα αυστηρά. Ο κ. Σκρέκας έβαλε ένα ζήτημα ότι χάνεται ένα τμήμα των πόρων στο εξωτερικό. Εγώ θέλω να πω ότι αυτό δεν γίνεται πια. Με το ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων, πλέον, ελέγχουμε τις ροές των αποβλήτων. Εάν αυτό γινόταν παλαιότερα, ας ψάξουμε αλλού τον ένοχο. Αν γίνεται τώρα, που υπάρχει ηλεκτρονικό μητρώο αποβλήτων, ας μας πει ο κ. Σκρέκας πώς μπορεί να γίνει κάτι τέτοιο. Εγώ θεωρώ ότι δεν μπορεί να φύγουν πόροι, δηλαδή υλικά ανακύκλωσης, στο εξωτερικό άτυπα. Δεν γίνεται αυτό πια.

Μπαίνει ένα ερώτημα το οποίο δεν το έχει βάλει κανένας. Το έβαλαν οι παραγωγοί εδώ. Είναι θετικό να επιδοτούμε την εγχώρια επεξεργασία πόρων που προέρχονται από την ανακύκλωση και όχι μόνο τη συλλογή τους; Ναι, πράγματι, είναι θετικό. Μακάρι να βρούμε τον καλύτερο δυνατό τρόπο, αφού αυξήσουμε την ανακύκλωση, να επιδοτούμε την, εντός της Ελλάδας, παραγωγή προϊόντος και εργασίας από αυτά. Ναι. Πρέπει όμως να έχουμε και την αντίστοιχη αγορά, δηλαδή την αντίστοιχη τεχνολογία και βιομηχανία. Γι' αυτό το λόγο, λοιπόν, σας ανακοινώνω ότι θα υπάρχει μέτρο χρηματοδότησης, προϋπολογισμού 80 εκατομμυρίων ευρώ για την ελληνική βιομηχανία ανακύκλωσης. Γιατί πρέπει να δημιουργηθεί και η ελληνική βιομηχανία ανακύκλωσης. Σε αυτά βέβαια, η δημόσια χρηματοδότηση είναι 20 εκατ. €, είναι ΠΑΝΕΚ, το σύνολο του προϋπολογισμού είναι 80 εκατ., για να είμαι ξεκάθαρος. Όμως, είναι ένα πρώτο μεγάλο μέτρο για να έχουμε ελληνική βιομηχανία ανακύκλωσης και να έχουμε έλληνες επιστήμονες, που να δουλεύουν σε αυτήν.

Είναι ένα ερώτημα ότι δεν θα πετύχουμε τους στόχους, λέει ο κ. Σκρέκας, και τι πέτυχε η νέα κυβέρνηση. Εγώ θα σας πω δύο πράγματα.

Πρώτον, ότι η ανακύκλωση αυξήθηκε 13% το 2016. Αυτό το έκανε η νέα Κυβέρνηση. Πάει να πει ότι υπήρχαν περιθώρια, γιατί ακόμα είμαστε χαμηλά.

Δεύτερον, έθεσε μια αγωνία ο κ. Σκρέκας, τι θα γίνει στην Αττική σε δύο χρόνια.

Να σας πω εγώ κάτι πάρα πολύ απλό που θα γίνει στην Αττική; Το ΠΕΠ Αττικής χρηματοδοτήθηκε από αυτή την Κυβέρνηση με 150 εκατομμύρια ευρώ, για να γίνουν τα έργα απορριμμάτων στην Αττική. Εγώ θέλω να βάλω ένα ερώτημα. Το 2014, όταν συμμετείχε στο Υπουργικό Συμβούλιο ο κ. Σκρέκας, γιατί στο ΠΕΠ Αττικής και μόνον στο ΠΕΠ Αττικής δεν είχαν δοθεί πόροι για τη διαχείριση απορριμμάτων; Μήπως αυτό είχε να κάνει με το ποιος ήταν Περιφερειάρχης στο νομό Αττικής; Εγώ σας λέω ότι και αυτό το λύσαμε. 150 εκατομμύρια ευρώ δίνονται στο ΠΕΠ Αττικής, όπως είχαν δοθεί σε όλες τις Περιφέρειες το 2014, για να γίνουν τα έργα απορριμμάτων στην Αττική. Για να μην ανησυχεί η Αττική λοιπόν και σε αυτόν τον τομέα, γίνεται προγραμματισμός και μάλιστα είμαστε πολύ αυστηροί και για την Περιφέρεια Αττικής, για να γίνουν τα έργα, τα οποία πρέπει να γίνουν.

Μπήκε ένα ερώτημα γιατί πληρώνουν οι παραγωγοί σακούλας το τέλος της ανακύκλωσης. Το ξεκαθαρίζω, το είπε και ο κ. Σκρέκας, δεν θα πληρώσουν οι παραγωγοί σακούλας το τέλος ανακύκλωσης. Το τέλος ανακύκλωσης το πληρώνει ο τελικός καταναλωτής, ο τελικός χρήστης. Αυτό προφανώς πρέπει να το διαφυλάξουμε. Πρέπει, στο σύνολό του, ο πόρος αυτός να εισπράττεται και να αποδίδεται και να μην επιβαρύνει τον παραγωγό. Γιατί, γι' αυτό φτιάξαμε αυτό το θεσμικό πλαίσιο της σακούλας, για να στηρίξουμε την ελληνική παραγωγή και την εργασία που είναι μέσα σε αυτήν.

Με τα υπόλοιπα που είπε και η κυρία Ιγγλέζη και ο κ. Στύλιος, εγώ συμφωνώ ότι πρέπει να κάνουμε αρκετά για να βελτιωθεί το όλο σύστημα, εξάλλου γι’ αυτό γίνεται ο νόμος. Βέβαια, πρέπει να είμαστε αξιόπιστοι και ισότιμοι και σας ευχαριστώ πάρα πολύ για την ουσιαστική συζήτηση που έγινε και θα γίνει και αύριο.

Ευχαριστώ πολύ.

ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ (Πρόεδρος της Επιτροπής) : Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό.

Στο σημείο αυτό η Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βράντζα Παναγιώτα, Γκαρά Αναστασία, Δημαράς Γιώργος, Ιγγλέζη Κατερίνα, Καρακώστα Εύη, Καφαντάρη Χαρά, Μάρδας Δημήτριος, Ξυδάκης Νίκος, Ουρσουζίδης Γιώργος, Σηφάκης Γιάννης, Σπαρτινός Κώστας, Τζάκρη Θεοδώρα, Αθανασίου Χαράλαμπος, Αραμπατζή Φωτεινή, Μπουκώρος Χρήστος, Πλακιωτάκης Ιωάννης, Σκρέκας Κωνσταντίνος, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Παναγιώταρος Ηλίας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Λαζαρίδης Γεώργιος, Γεωργιάδης Μάριος και Δανέλλης Σπυρίδων.

Τέλος και περί ώρα 17.15’ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΧΑΡΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ ΜΑΡΙΟΣ ΚΑΤΣΗΣ**